

UCHWAŁA NR 14/2021  
RADY NAUKOWEJ INSTYTUTU PEDAGOGIKI  
UNIwersytetu Szczecińskiego

z dnia 11 lutego 2021 r.

w sprawie zawieszenia postępowania habilitacyjnego dr Joanny Gruby

Na podstawie art. 98 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789), art. 179 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669) oraz § 128 ust. 1 i 2 Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego (załącznik do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego ze zm.) w zw. z art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.),

**uchwała się, co następuje:**

§ 1.

Rada Naukowa Instytutu Pedagogiki Uniwersytetu Szczecińskiego, po rozpoznaniu wniosku Pani Joanny Gruby z dnia 02.02.2021 r. (data wpływu: 06.02.2021r) o zawieszenie postępowania habilitacyjnego (nr wniosku w CK BCK-I-L-7993/19) do czasu przedstawienia stanowiska strony odnośnie recenzji **odmawia zawieszenia postępowania.**

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY NAUKOWEJ  
Instytutu Pedagogiki  
Uniwersytetu Szczecińskiego  
*Barbara Kromolińska*  
prof. dr hab. Barbara Kromolińska

## UZASADNIENIE

Rada Naukowa Instytutu Pedagogiki Uniwersytetu Szczecińskiego prowadzi postępowanie habilitacyjne w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego z wniosku dr Joanny Gruby w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika (nr wniosku w CK BCK-I-L-7993/19).

W toku postępowania wyznaczono 3 recenzentów. Wszyscy recenzenci sporządzili recenzje, które wpłynęły do organu odpowiednio w dniach: recenzja Pani prof. dr hab. Doroty Klus-Stańskiej Uniwersytet Gdański dnia 29.12.2020 –email (26.01.2021 r przesyłką pocztową); recenzja dr hab. Doroty Podgórskiej –Jachnik prof. Uniwersytetu Łódzkiego dnia 18.01.2021 – email (20.01.2021r- pocztą); recenzja prof. dr hab. Ewy Filipiak Uniwersytet im K. Wielkiego w Bydgoszczy dnia 25.01.2021r – email (27.01.2021 r przesyłką pocztową).

Dnia 25.01.2021r. Sekcja Nauki Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Szczecińskiego drogą mailową przesłała trzy recenzje do Przewodniczącej Komisji Habilitacyjnej Pani prof. dr hab. Mirosławy Nowak – Dziemianowicz oraz sekretarza komisji – prof. dr hab. Teresy Żółkowskiej celem dalszego procedowania wniosku.

Z uwagi na fakt, że strona w toku sprawy złożyła wniosek o udostępnienie recenzji, zostały także udostępnione stronie po przygotowaniu przez pracownika Sekcji Nauki skanów recenzji w dniu 27.01.2021 r.

O terminie posiedzenia komisji habilitacyjnej w uzgodnieniu z wszystkimi jej członkami zdecydowała Przewodnicząca komisji, która wyznaczyła posiedzenie na dzień 29 01.2021 r. Decyzja o wyznaczeniu posiedzenia komisji nie jest konsultowana z Radą Naukową.

W dniu 29 stycznia 2021 r. strona złożyła prośbę o informację o terminie posiedzenia komisji habilitacyjnej. Otrzymała odpowiedź, że posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się w dniu 29 stycznia 2021 r.

W dniu 02 lutego 2021 r. strona złożyła wniosek o zawieszenie postępowania habilitacyjnego **do czasu przedstawienia stanowiska strony odnośnie recenzji**. Jako podstawę prawną wniosku strona wskazała art. 98 § 1 k.p.a. W uzasadnieniu wniosku strona wskazała, że z uwagi na fakt, iż nie została poinformowana o planowanym posiedzeniu komisji habilitacyjnej nie miała możliwości ustosunkowania się do zarzutów recenzentów dotyczących jej dorobku naukowego. W dalszej części uzasadnienia wniosku strona dokonała oceny recenzji poprzez oświadczenie, że „...recenzje napisane są z rażąco nierzetelnością co stanowi naruszenie art. 75 kpa (...). Ponadto w recenzjach można zauważyć przekroczenie uprawnień w postępowaniu awansowym i poświadczenie nieprawdy w dokumencie urzędowym, jakim jest recenzja w postępowaniu habilitacyjnym (art. 271 k.k.)...”. Strona wskazała, że zgodnie z art. 81 k.p.a. musi mieć możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów i powołała się na stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich (sygn. VII.7043.1.2020.ABM), z którego wynika, że „recenzje dorobku powinny być udostępnione habilitantom w takim czasie



by możliwe było podjęcie przez nich polemiki z ocenami recenzentów nie tylko w ewentualnym odwołaniu, ale także w trakcie postępowania przed organem pierwszej instancji.”. W reasumpcji wniosku strona wskazała, że „w tej sytuacji zawieszenie postępowania nie narusza interesu publicznego.”.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789) w postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora oraz nadania, ograniczenia, zawieszenia i pozbawienia uprawnienia do nadawania tych stopni w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Do zaskarżania decyzji wydanych w tych postępowaniach stosuje się przepisy o zaskarżaniu decyzji administracyjnych do sądu administracyjnego.

Należy zauważyć, że w orzecznictwie sądowym niejednokrotnie wyjaśniano, że „odpowiednie” stosowanie k.p.a. w sprawach o nadanie stopnia naukowego albo tytułu naukowego ma ścisły związek ze specyfiką postępowań poprzedzających podejmowanie przez właściwe jednostki organizacyjne uchwał w tych sprawach. W tych postępowaniach przepisy k.p.a. mają zastosowanie tylko w kwestiach nieuregulowanych w ustawie i jest to tylko zastosowanie odpowiednie. Odpowiedniość stosowania k.p.a. oznacza, że jedne przepisy kodeksu będą stosowane wprost, bez żadnych modyfikacji, a niektóre – z dostosowaniem do charakteru rozpatrywanej sprawy, a inne zaś wcale (vide wyroki NSA z 30 maja 2008 r., I OSK 212/08, z 20 kwietnia 2007 r., I OSK 1661/06, z 02 grudnia 2010 r., I OSK 1614/10).

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. Postępowanie administracyjne może być zawieszona na żądanie strony, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki:

- 1) postępowanie administracyjne zostało wszczęte na żądanie strony;
- 2) postępowanie administracyjne toczy się;
- 3) o zawieszenie postępowania wystąpi ta strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte;
- 4) inne strony postępowania nie sprzeciwiają się zawieszeniu postępowania (tylko w sytuacji wielości stron w postępowaniu – zatem w niniejszym przypadku ten wymóg nie ma zastosowania);
- 5) zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu.

W ocenie organu w sprawie nie została spełniona ostatnia z wymienionych wyżej przesłanek, co wyklucza zawieszenie postępowania. Ocena, czy zawieszenie postępowania zagraża, czy nie zagraża interesowi społecznemu, należy do organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie. Po rozważeniu zarówno słusznego interesu strony, jak i interesu społecznego organ uznał, że zawieszenie postępowania zagraża szeroko pojętemu interesowi społecznemu.



W niniejszej sprawie wszystkie trzy recenzje przygotowane przez autorytety naukowe z dziedziny, dyscypliny i subdyscyplin naukowych zgodnych z przedmiotem ocenianego dorobku naukowego strony zawierają we wniosku końcowym jednoznacznie odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Recenzje są podstawowym materiałem dowodowym w postępowaniu habilitacyjnym. Zawierają oceny merytoryczne odnoszące się do kwestii spełnienia przez stronę przesłanek określonych w art. 16 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789), warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Strona wysuwając zarzuty, że: „recenzje napisane są z rażąco nierzetelnością”; „można zauważyć przekroczenie uprawnień w postępowaniu awansowym i poświadczenie nieprawdy w dokumencie urzędowym” oraz, że dopuszczono się „przekroczenia granic swobodnej oceny materiałów dowodowych zgromadzonych w postępowaniu habilitacyjnym” w ogóle nie podała żadnych argumentów uzasadniających wysuwane zarzuty.

Na obecnym etapie postępowania – kiedy wszystkie trzy recenzje zostały złożone do akt i są negatywne, a nadto zostały przedstawione Radzie Naukowej, która zapoznała się z recenzjami i autoreferatem – wniosek o zawieszenie postępowania nie jest uzasadniony a może jedynie spowodować przewlekłość postępowania. Zawieszenie postępowania, w tym przypadku i na tym etapie (przy zważeniu wniosków zawartych w recenzjach) podważa zaufanie do organu, co nie leży w szeroko rozumianym interesie społecznym. Zawieszenie przeciwdziałałoby bowiem budowaniu zaufania przyszłych doktorantów oraz habilitantów co do ciągłości procedury i nieuchronności kolejnych etapów postępowania o nadanie stopnia doktora oraz doktora habilitowanego. Podkreślić należy, że to właśnie strona występowała z wnioskami o ponaglenie działania organu oraz fakt, że w ślad za tym Rada otrzymała od Centralnej Komisji ds. stopni i tytułów ( pismo z dnia 01.09.2021 r ) postanowienie, w którym wyznaczono termin 19 tygodni na przeprowadzenie w całości postępowania.

Działanie strony, w ocenie organu jest zatem wyłącznie instrumentalnym traktowaniem procedury i ma służyć nieuzasadnionemu tamowaniu biegu postępowania. Obecnie bowiem właściwy organ zamiast procedować merytorycznie w sprawie, wyznaczyć posiedzenie celem podjęcia uchwały o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, zobligowany jest do orzekania w sprawie wpadkowej, tj. o dopuszczalności zawieszenia postępowania. Zawieszenie postępowania skutkuje bowiem zawieszeniem wszystkich terminów w postępowaniu, brakiem możliwości orzekania merytorycznego.

Zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie na obecnym etapie w ocenie organu zagraża zasadzie szybkości postępowania. Zgodnie z art. 12 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Uwzględnienie wniosku strony nie leży w interesie społecznym, a wręcz jest z nim sprzeczne, gdyż budowałoby przekonanie o możliwym wyłącznie instrumentalnym traktowaniu poszczególnych instytucji uregulowanych w k.p.a. W ocenie organu zawieszenie postępowania skutkowałoby właśnie

takimi nieprawidłowymi, sprzecznymi z zasadami postępowania, zagrażającymi interesowi społecznemu, wnioskami dla innych osób (ewentualnych przyszłych stron postępowania habilitacyjnego).

W ocenie organu cel wniosku strony również potwierdza wyżej wskazane oceny. Z wniosku wynika bowiem, że zawieszenie ma nastąpić do czasu przedstawienia stanowiska strony odnośnie recenzji. Nie jest to przyczyna obiektywna, lecz zmierzająca wyłącznie do formalnego zatamowania toku postępowania. Organ wskazuje, że strona może przedstawić swoje stanowisko, twierdzenia i wywody w sprawie (także polemikę z recenzjami) jednak dopiero w ewentualnej procedurze odwoławczej od uchwały Rady o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo o odmowie nadania tego stopnia, a nie na etapie postępowania habilitacyjnego.

„Zawieszanie postępowania na wniosek stron może zagrażać szeroko rozumianemu interesowi społecznemu w sytuacji gdy strona pomimo, że zainicjowała wszczęcie postępowania, to w jego toku nie współpracuje z organem i nie stosuje się do jego wskazań, zmierzających do wydania pozytywnej dla niej decyzji, lecz swoim postępowaniem zmierza do przedłużenia tego postępowania. W interesie społecznym jest, aby rozstrzygnięcie organu zostało wydane z zachowaniem zasady szybkości postępowania z art. 12 k.p.a., w terminach określonych w art. 35 k.p.a. Natomiast w żadnym razie w interesie społecznym nie leży przedłużanie wszczętego postępowania przy wykorzystywaniu do tego instytucji zawieszenia postępowania na wniosek strony” – wyrok NSA z 24.01.2013 r., II OSK 1779/11, LEX nr 1361616.” (A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany*, Gdańsk 2020, art. 98.).

Z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28 maja 2018 r. (sygn. akt: II SA/Kr 386/18) wynika także, że przepis art. 98 § 1 k.p.a. uprawnia organ administracji publicznej do zawieszenia postępowania administracyjnego, gdy z wnioskiem o zawieszenie postępowania zwróci się strona na której żądane postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwią się temu inne strony postępowania oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. Te wszystkie przesłanki muszą być spełnione kumulatywnie, nadto nawet ich łączne spełnienie nie obliguje organu do zawieszenia postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności orzeczono jak w sentencji.



## **POUCZENIE.**

Uchwała jest ostateczna. Od uchwały nie służy stronie prawo do wniesienia zażalenia. Zaskarżenie podjętego w uchwale rozstrzygnięcia możliwe jest w odwołaniu od uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, która kończy postępowanie habilitacyjne w pierwszej instancji (art. 101 § 3 oraz art. 142 k.p.a.).

W aktualnym orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntował się pogląd, zgodnie z którym zażalenie przysługuje wyłącznie na postanowienia, które tamują dalszy bieg postępowania, tj. postanowienie zawieszające postępowanie oraz postanowienie odmawiające podjęcia zawieszzonego postępowania (vide wyrok NSA z dnia 18 czerwca 2013 r., sygn. akt II OSK 2296/12; wyrok NSA z dnia 26 stycznia 2018 r., sygn. akt II GSK 2866/17, wyrok NSA z dnia 27 lutego 2018 r., sygn. akt II GSK 3105/17, wyrok NSA z dnia z dnia 27 lipca 2020 r. II GSK 3420/17).

Otrzymują:

1. Dr Joanna Gruby,
2. Rada Doskonałości Naukowej,
3. Ad acta.