



Warszawa, 20 lipca 2022 r.

86/2022/BW/EPUAP

Naczelny Sąd Administracyjny

za pośrednictwem:

**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie**

skarżąca:

Joanna Gruba

ul. Górnicza 76a, 44-144 Żernica
PESEL: 71020308346

reprezentowana przez:

radcę prawnego Bartosza Wilka

Kancelaria Wilk & Wojna
radca prawny i doradca podatkowy sp.p.
ul. Łąkowa 27D/3, 90-544 Łódź
skrytka ePUAP: /kancelariawilkwojna/domyslna

dot. **II SA/Wa 960/22**

**ZAŻALENIE
NA POSTANOWIENIE O ODRZUCENIU SKARGI**

Działając w imieniu Skarżącej Joanny Gruba (pełnomocnictwo w aktach sprawy), na podstawie art. 194 § 1 pkt 1a w zw. z art. 58 § 1 pkt 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako: „PPSA”) wnoszę niniejszym zażalenie na postanowienie WSA w Warszawie z 4 lipca 2022 r. (II SA/Wa 960/22), na mocy którego odrzucono skargę Joanny Gruba (dalej jako: „Skarżąca”) na decyzję Rady Doskonałości Naukowej (dalej jako: „RDN” lub „Organ”) z 22 grudnia 2021 r. w przedmiocie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Kwestionowane postanowienie zostało doręczone 13 lipca 2022 r.

Wydanemu postanowieniu zarzucam naruszenie przepisów postępowania, tj.:

- 1) art. 133 § 1 w zw. z art. 134 § 1 w zw. z art. 141 § 4 PPSA, w zakresie w jakim z przepisów tych wynika, że sąd administracyjny rozstrzyga w granicach danej sprawy i wydaje rozstrzygnięcie na podstawie akt sprawy, poprzez niewłaściwe zastosowanie, polegające na błędnym ustaleniu stanu faktycznego wskutek nieuzasadnionego przyjęcia przez WSA w Warszawie, że zaskarżana decyzja „doręczona została skarżącej w dniu 17 marca 2022 r.” (str. 1 uzasadnienia postanowienia) oraz że „zaskarżona decyzja została doręczona skarżącej w dniu 17 marca 2022 r., zatem termin do wniesienia skargi upływał w dniu 19 kwietnia 2022 r., natomiast skarga wniesiona została w dniu 21 kwietnia 2022 r. (data nadania w urzędzie pocztowym), a więc z uchybieniem terminu do dokonania tej czynności” (str. 1-2 uzasadnienia postanowienia), podczas gdy stan faktyczny sprawy, ustalony w oparciu o właściwe zwrotne poświadczenie odbioru (nie zaś w oparciu o zwrotne poświadczenie odbioru przez Skarżącą innego aktu administracyjnego, tj. postanowienia RDN z 22 grudnia 2021 r. o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego), dowodzi, że Skarżąca odebrała zaskarżaną decyzję 22 marca 2022 r.,
- 2) art. 58 § 1 pkt 2 w zw. z art. 53 § 1 PPSA, w zakresie w jakim przepisy te stanowią o tym, że sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu do jej wniesienia oraz że skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie, poprzez niewłaściwe zastosowanie, polegające na nieuzasadnionym przyjęciu, że Skarżąca wniosła skargę z uchybieniem terminu, co skutkowało odrzuceniem skargi, podczas gdy Skarżąca wniosła skargę 21 kwietnia 2022 r., czyli z zachowaniem ustawowego, 30-dniowego terminu, zważywszy na fakt, że przesyłkę poleconą zawierającą zaskarżoną decyzję odebrała 22 marca 2022 r.

Wobec powyższego, wnoszę o:

- 1) zobowiązanie Rady Doskonałości Naukowej do przedłożenia Sądowi właściwego zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki poleconej, tj. przesyłki poleconej o nr 00459007731354282000 (w której przesłano zaskarżoną decyzję), w miejsce zwrotnego poświadczenia odbioru przesyłki poleconej o nr 00459007731354282048 (w której przesłano postanowienie z 22 grudnia 2021 r.), które błędnie zostało przypisane do zaskarżanej decyzji;
- 2) uchylenie zaskarżonego postanowienia WSA w Warszawie;
- 3) zasądzenie od Rady Doskonałości Naukowej na rzecz Skarżącej Joanny Gruba zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Na wstępie należy podkreślić, że Rada Doskonałości Naukowej 15 marca 2022 r. nadała do Skarżącej dwie przesyłki polecone, które zawierały dwa rozstrzygnięcia RDN z 22 grudnia 2021 r., obydwa wydane w sprawie prowadzonej pod znakiem BCK-I-O-27-2021:

- Przesyłką poleconą o nr 00459007731354282048 przesłano Skarżącej postanowienie z 22 grudnia 2021 r. o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego. Przesyłkę tę Skarżąca osobiście 17 marca 2022 r.
- Przesyłką poleconą o nr 00459007731354282000 przesłano Skarżącej zaskarżaną decyzję z 22 grudnia 2021 r. o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Przesyłkę tę Skarżąca odebrała w placówce pocztowej 22 marca 2022 r., po tym, jak przesyłka została awizowana 21 marca 2022 r.



Rysunek 2. Koperta przesyłki poleconej, w której przesłano zaskarżaną decyzję RDN z 22 grudnia 2021 r.



Rysunek 1. Koperta przesyłki poleconej, w której przesłano postanowienie RDN z 22 grudnia 2021 r. o odmowie zawieszenia postępowania.

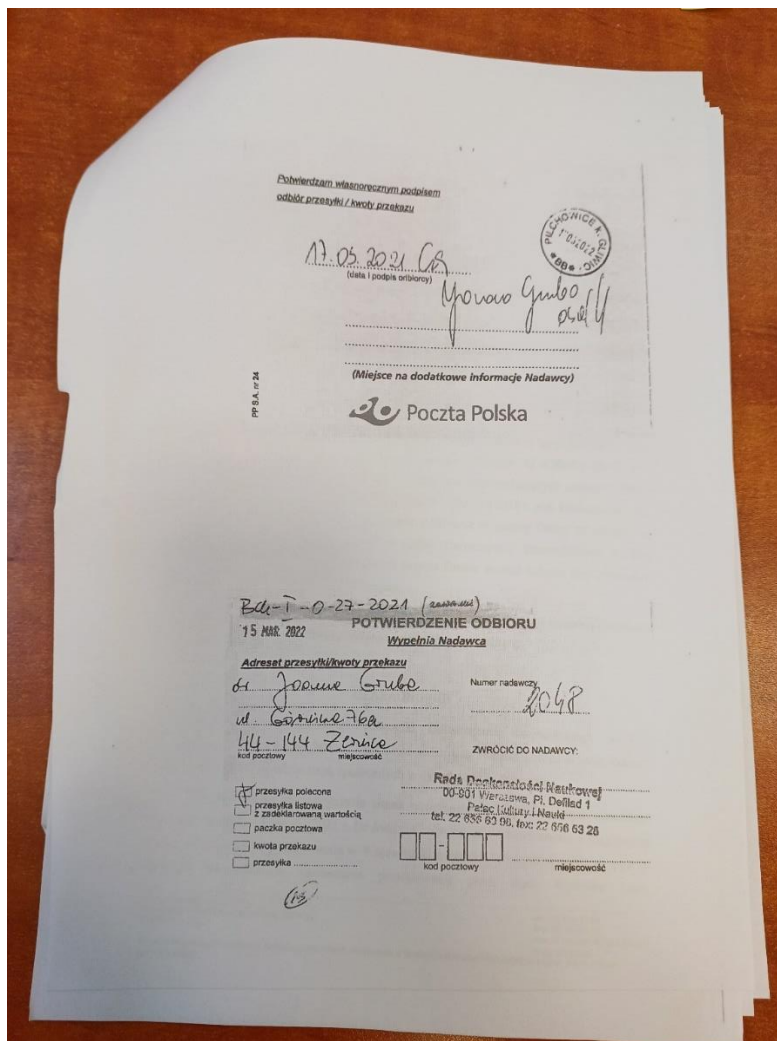
W załączeniu przedłożono skany pierwszej stron: postanowienia z 22 grudnia 2021 r. o odmowie zawieszenia postępowania oraz zaskarżanej decyzji z 22 grudnia 2021 r. o odmowie nadania stopnia naukowego, a ponadto: skan koperty przesyłki poleconej o nr 00459007731354282048 (postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania), skan koperty przesyłki poleconej o nr 00459007731354282000 (zaskarżona decyzja o odmowie nadania stopnia naukowego), jak również wydruk informacji ze strony Poczty Polskiej, dotyczących ww. przesyłek poleconych.

RDN, a w ślad za organem także WSA w Warszawie, w sposób błędny przyporządkowały zwrotne poświadczenie odbioru przesyłki poleconej o nr 00459007731354282048 (którą odebrano 17 marca 2022 r.) do zaskarżanej

decyzji organu, podczas gdy zaskarżona decyzja organu została przesłana przesyłką poleconą o nr 00459007731354282000 (doręczoną 22 marca 2022 r.).

W celu ustalenia źródła dokonanego błędu przez RDN oraz WSA w Warszawie, pełnomocnik Skarżącej dokonał wglądu w akta sprawy w siedzibie Sądu 19 lipca 2022 r. Akta administracyjne stanowiły zbiór nieponumerowanych, luźno skatalogowanych wydruków dokumentów, przekazanych przez RDN. Akta sądowe były wprowadznie ponumerowane, ale w udostępnionym w PASSA pliku PDF strona 63 dotyczy innej sprawy, tj. sprawy Doroty Podgórskiej-Jachnik, przez co można wątpić w prawidłowość i rzetelność przekazanych przez RDN dokumentów. W udostępnionych 19 lipca 2022 r. aktach pełnomocnik Skarżącego nie odnalazł postanowienia RDN z 22 grudnia 2021 r. o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego (tym bardziej zwrotnego poświadczenia odbioru, które zostałyby przyporządkowane do tej przesyłki poleconej).

Niemniej jednak, w aktach sprawy administracyjnej znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru, które zostało przypisane (błędnie) przesyłce z zaskarżoną decyzją, na podstawie którego WSA w Warszawie (błędnie) uznał, że zaskarżoną decyzję odebrano 17 marca 2022 r. Poniżej zamieszczona jest fotokopia przedmiotowego dokumentu.



Jak wynika jednak z przedstawionego zwrotnego potwierdzenia odbioru, nadawca (RDN) zaznaczył w jej treści, że przedmiotem przesyłki jest „zawieszenie” (zaznaczono na czerwono na poniżej zamieszczonej fotografii), co dowodzi, że w tej przesyłce poleconej przekazano postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania, nie zaś zaskarżaną decyzję o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Bd-I-0-27-2021 (zawieszenie)
15 MAR 2022
POTWIERDZENIE ODBIORU
Wypełnia Nadawca

Adresat przesyłki/kwoty przekazu
dr. Joanna Gruba
ul. Górnika 76a
44-144 Żerice
kod pocztowy miejscowość

Numer nadawczy 2048
ZWRÓCIĆ DO NADAWCY:

przesyłka polecona
 przesyłka listowa z zadeklarowaną wartością
 paczka pocztowa
 kwota przekazu
 przesyłka

Rada Doskonałości Naukowej
00-901 Warszawa, Pl. Defilad 1
Pałac Kultury i Nauki
tel: 22 656 60 95, fax: 22 656 63 25

□□□ - □□□□
kod pocztowy miejscowość

(103)

Wobec powyższego, WSA w Warszawie dokonał błędnego ustalenia stanu faktycznego, tj. w sposób błędny przyjął, że przesyłkę poleconą, zawierającą zaskarżaną decyzję, odebrano 17 marca 2022 r., podczas gdy w tej dacie Skarżąca odebrała przesyłkę poleconą zawierającą inny akt administracyjny, tj. postanowienie z 22 grudnia 2021 r. o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego.

Jest to uchybienie rażące, gdyż: 1) RDN w odpowiedzi na skargę nie podniósł okoliczności wniesienia skargi z uchybieniem terminu, 2) Skarżąca w *petitum* złożonej skargi jasno wskazała, że zaskarżaną decyzję otrzymała 22 marca 2022 r. Tymczasem, WSA w Warszawie nie podjął wymaganych ustaleń co do faktycznego terminu doręczenia decyzji i zweryfikowania stanowiska Organu i Skarżącej. Sąd I instancji powinien był to uczynić, skoro zwrotne poświadczenie odbioru jasno wskazuje, że przesyłka odnosiła się do „zawieszenia”, zatem innego aktu administracyjnego niż zaskarżana decyzja, zaś strony nie odniosły się do wniesienia skargi w terminie, ustalonym przez Sąd.

Skarżąca odebrała zaskarżaną decyzję administracyjną o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego 22 marca 2022 r. W związku z tym, że Skarżąca wniosła skargę na ww. decyzję 21 kwietnia 2021 r., skarga została wniesiona z zachowaniem terminu, określonego w art. 53 § 1 PPSA. To zaś sprawia, że nie może ostać się w obrocie postanowienie o odrzuceniu skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt 2 PPSA.

W związku z powyższym wnoszę jak w *petitum*.

radca prawny
Bartosz Wilk
SZ-1723
/-podpisano profilem zaufanym
ePUAP/

Załączniki:

- 1) potwierdzenie uiszczenia przelewem 100,00 zł tytułem wpisu sądowego od zażalenia,
- 2) skan pierwszej strony postanowienia z 22 grudnia 2021 r. o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego,
- 3) skan pierwszej strony zaskarżanej decyzji z 22 grudnia 2021 r. o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego,
- 4) skan koperty przesyłki poleconej o nr 00459007731354282048 (postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania),
- 5) skan koperty przesyłki poleconej o nr 00459007731354282000 (zaskarżona decyzja o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego),
- 6) wydruk informacji ze strony Poczty Polskiej, dotyczącej przesyłki poleconej o nr 00459007731354282048 (postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania).
- 7) wydruk informacji ze strony Poczty Polskiej, dotyczącej przesyłki poleconej o nr 00459007731354282000 (zaskarżana decyzja o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego).