

Wykładnia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie rozumienia i stosowania znowelizowanego w 2011 r. art. 120 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym

W odpowiedzi na zgłaszane wątpliwości Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przedstawiła wykładnię znowelizowanego art. 120 Ministerstwo uznało, że:

1. Okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta osoby nie posiadającej stopnia naukowego doktora habilitowanego musi być ustalony w statucie uczelni,
2. Okres ten nie może przekraczać ośmiu lat. Okresy zatrudnienia przed dniem 1 października 2013 r. nie podlegają zaliczeniu do okresu określonego w statucie uczelni,
3. Dopuszczalne jest aby w statucie uczelnia określiła krótszy niż 8 lat okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta osoby nie posiadającej stopnia naukowego doktora habilitowanego. Niedopuszczalne jest aby w statucie uczelnia określiła dłuższy niż 8 lat okres zatrudnienia na stanowisku adiunkta osoby nie posiadającej stopnia naukowego doktora habilitowanego,
4. Możliwość przedłużenia okresu zatrudnienia, o którym mowa powyżej dotyczy wyłącznie tych pracowników, których uczelnie ustaliły ten okres na poziomie niższym niż osiem lat; przesłanki przedłużenia muszą być określone w statucie; w wyniku przedłużenia okres zatrudnienia nie może jednak przekroczyć ośmiu lat,
5. Zawieszenie biegu powyższych terminów jest możliwe wyłącznie w przypadku i na czas trwania okoliczności, w których nauczyciel akademicki faktycznie nie pracuje (np. urlop bezpłatny, urlop dla poratowania zdrowia, urlop wychowawczy); okoliczności te muszą być szczegółowo określone w statucie i nie mogą zmierzać do ominięcia istoty omawianego przepisu,
6. Przepis art. 120 w znowelizowanej postaci wchodzi w życie z dniem 1 października 2013 r. Zatem ośmioletni okres liczy się od momentu wejścia w życie przepisu, czyli od 1 października 2013 r.

Wykładni takiej Ministerstwo dokonało jednolicie w następujących pismach:

1. Pismo Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 września 2011 r., sygn. MNiSW-DNS-WRK-619-18985-1/ZM/11 w odpowiedzi na pismo Poseł Krystyny Łybackiej,

2. Odpowiedź Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego B. Kudryckiej z dnia 21 marca 2012 r. na interpelację nr 2015;
3. Odpowiedź Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego B. Kudryckiej z dnia 12 kwietnia 2012 r. na interpelację nr 2803 Posła Artura Górskiego z dnia 15 marca 2012 r., sygn. SPS-023-2803/12;
4. Pismo Dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego z dnia 2 września 2014 r. z powołaniem się na poglądy doktryny – Prof. W. Sanetra;
5. Pismo Zastępcy Dyrektora Departamentu Szkolnictwa Wyższego i Kontroli z dnia 14 lipca 2015 r., sygn. DSW.ZNU.6031.183.2015.ZM;
6. Pismo A. Bobko, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lutego 2016 r., sygn. DSW.ZNU.6031.48.2016.ZM;
7. Pismo Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 stycznia 2012 r., będącym odpowiedzią na pismo European Trade Union Committee for Education z dnia 21 listopada 2011 r. (pismo obecnie niedostępne) – powołuję za Pismem Bogusława Dołęgi, Przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” do Ministra Jarosława Gowina z dnia 20 kwietnia 2016 r., sygn. L.p. 16/W/16 oraz Wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2016 r., II PK 195/15, s. 9;
8. Pismo Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2012 r. skierowane do Prezesa Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP, sygn. MNiSW-DNS-WRK-619-21149-1/ZM/12 (pismo obecnie niedostępne) – powołuję za Pismem Bogusława Dołęgi, Przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” do Ministra Jarosława Gowina z dnia 20 kwietnia 2016 r., sygn. L.p. 16/W/16 oraz Wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2016 r., II PK 195/15, s. 10.

Opracował:

Dariusz P. Kała
doktor nauk prawnych