

XXXXXXX, 02.02.2021 r.

Joanna Gruba

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

nr wniosku w CK BCK-I-L-7993/19

Szanowny Pan

prof. dr hab. Waldemar Tarczyński

JM Rektor Uniwersytetu Szczecińskiego

al. Papieża Jana Pawła II 22a

70-453 Szczecin

rektor@usz.edu.pl

Wniosek o zawieszenie postępowania habilitacyjnego

Na podstawie art. 98 par. 1 kpa wnoszę o zwieszenie postępowania habilitacyjnego do czasu przedstawienia stanowiska strony odnośnie recenzji (opinii biegłych) w postępowaniu habilitacyjnym nr wniosku w CK BCK-I-L-7993/19

Uzasadnienie

Wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego złożyłam do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów `21.03.2019 r. Jako jednostkę przeprowadzającą postępowanie wskazałam Uniwersytet Śląski w Katowicach.

W związku z odrzuceniem wniosku przez Uniwersytet Śląski, Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów, 27.09.2019 r. do przeprowadzenia postępowania wyznaczyła Radę Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Szczecińskiego.

Zgodnie z art. 18 a. ust. 5. Centralna Komisja w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania wniosku spełniającego wymagania formalne powołuje komisję habilitacyjną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego. Z powodu beczynności w zakresie powołania trzech członków komisji przez Uniwersytet Szczeciński, w dniu 6.07.2020 r. - wniosłam do rektora Uniwersytetu

Szczecińskiego, prof. Edwarda Włodarczyka ponaglenie o niezwłoczne wyznaczenie 3 członków komisji habilitacyjnej, a następnie 16.07.2020 r. - złożyłam skargę na bezczynność w postępowaniu administracyjnym do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

12. 11.2020 r. - Wojewódzki Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w trybie uproszczonym stwierdził bezczynność z rażącym naruszeniem prawa Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki Uniwersytetu Szczecińskiego w przedmiocie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.

Ostateczny skład komisji habilitacyjnej został ustalony 3.12.2021 r. a pierwsza recenzja w postępowaniu wpłynęła 29.12.2020 r. Natomiast komplet 3 recenzji otrzymałam drogą mailową 27.01.2021 r.

Dwa dni później, 29.01.2021 r. (piątek) wysłałam do Przewodniczącej Rady Naukowej prof. B. Kromolickiej prośbę o informację o podanie terminu posiedzenia komisji habilitacyjnej.

W poniedziałek, 1.02.2021 r., otrzymałam odpowiedź od prof. B. Kromolickiej, że „Komisja Habilitacyjna Pani przewodu odbyła już posiedzenie w piątek 29 stycznia 2021 r.”.

Ponieważ nie poinformowano mnie o planowanym posiedzeniu komisji habilitacyjnej, a posiedzenie komisji odbyło się 2 dni (!) po otrzymaniu przeze mnie recenzji, nie miałam możliwości ustosunkowania się do zarzutów recenzentów dotyczących mojego dorobku naukowego.

Otrzymane przeze mnie **recenzje napisane są z rażącą nierzetelnością**, co stanowi naruszenie art. 75 kpa (wyrok NSA z dnia 26 kwietnia 2006 r. sygn. akt I OSK 1364/05, z dnia października 1993 r. sygn. akt I SA 1270/93, z dnia 23 marca 2007 r. sygn. akt I OSK 2030/06). Ponadto w recenzjach można zauważyć **przekroczenie uprawnień** w postępowaniu awansowym i poświadczenie nieprawdy w dokumencie urzędowym jakim jest recenzja w postępowaniu habilitacyjnym (art. 271 k.k.) a także przekroczenie granic swobodnej oceny materiałów dowodowych zgromadzonych w postępowaniu habilitacyjnym.

Na gruncie obowiązujących przepisów, jak i w świetle *Ustawy z dnia 14 marca 2003r.o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* kwestia odpowiedzi na recenzje nie została uregulowana. Dlatego w sprawach odpowiedzi na recenzje stosuje się zgodnie z art. 29 ust.1 Ustawy o stopniach i tytule przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Prawo do zajęcia stanowiska strony w postępowaniu administracyjnym wynika z art. 81 kpa. który wskazuje, że strona w postępowaniu musi mieć możliwość „wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów”.

Możliwość polemiki z recenzentem, znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie sądowym (wyrok I OSK 2222/16 z dnia 13 lipca 2016 r.), w którym przeczytać można, że: **„Habilitant może bowiem prowadzić polemikę z oceną jego dorobku naukowego wyrażoną w recenzjach sporządzonych przez powołanych do tego recenzentów tylko w toku postępowania przed organem pierwszej instancji oraz w odwołaniu od decyzji odmawiającej nadania stopnia naukowego”.**

Podobne stanowisko dotyczące odpowiedzi na recenzje w postępowaniu habilitacyjnym znajduje się w piśmie Rzecznika Praw Obywatelskich (sygn. VII.7043.1.2020.ABM), w którym Rzecznik wyraźnie wskazuje, że „recenzje dorobku powinny być udostępnione habilitantom w takim czasie by możliwe było podjęcie przez nich polemiki z ocenami recenzentów nie tylko w ewentualnym odwołaniu, ale także w trakcie postępowania przed organem pierwszej instancji.

Prawo do obrony, jest również konstytucyjnym prawem obywateli wynikającym z art. 42 Konstytucji Rzeczypospolitej.

Wyjaśniam też, że w tej sytuacji zawieszenie postępowania nie narusza interesu publicznego. Co więcej, ochrona słusznego interesu publicznego wymaga rozpatrzenia sprawy w sposób rzetelny, obiektywny i z zachowaniem praw strony, w tym z przestrzeganiem przynależnych jej gwarancji procesowych, chronionych Konstytucją oraz prawem międzynarodowym (prawo do uczciwego procesu jako prawa człowieka).

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Do wiadomości:

Prof. dr hab. Barbara Kromolicka - Przewodnicząca Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki
Uniwersytetu Szczecińskiego