

Toruń, 17.12.2015 r.

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu  
Wydział Nauk Pedagogicznych  
ul. Lwowska 1, 87-100 Toruń  
tel. 56 611 31 13 (15), fax 56 611 31 25  
(1898)

JM Rektor UMK  
prof. dr hab. Andrzej Tretyn

Szanowny Panie Rektorze,

w odpowiedzi na pismo z dn. 10.12.2015 r. (JMR-1911/2015) przed wszystkim chcę poinformować, że:

1. Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów do dnia dzisiejszego nie przedstawiła protokołu pokontrolnego kontroli przewodów habilitacyjnych przeprowadzonej za okres 2009-2012;
2. Centralna Komisja do dnia dzisiejszego nie przedstawiła żadnych zaleceń pokontrolnych;
3. Centralna Komisja w swojej decyzji z dn. 24.11.2014 r. nie formułuje żadnych innych działań dyscyplinarnych wobec WNP poza ograniczeniem uprawnień;
4. Centralna Komisja do dnia dzisiejszego nie wniosła o uchylenie decyzji podjętych przez RWNP w sprawach objętych kontrolą ani żadnej innej.

Szanowny Panie Rektorze,

w świetle powyższych oraz uwzględniając posiadane dokumenty, a także przepisy prawne dotyczące procedur nadawania stopnia doktora habilitowanego, w odpowiedzi na pytania wyjaśniam:

**ad.1.** W końcowej merytorycznej ocenie przewodów zawartej w uzasadnieniu decyzji CK z dn. 24.11.2014 r. nie zostały sformułowane żadne dookreślenia jakoby zostały popełnione uchybienia proceduralne. W związku z brakiem sformułowanych zarzutów i wskazań nie wyciągnięto konsekwencji służbowych wobec żadnej osoby. Aczkolwiek wielokrotnie przypominałem członkom RW o obowiązku uczestniczenia w obradach organów kolegialnych.

**ad.2.** W decyzji CK z dn. 24.11.2014 r. nie pada w żadnym fragmencie zarzut o sfalszowaniu jakiegokolwiek głosowania. Brak zasadności takiego zarzutu potwierdza także analiza dokumentacji przewodów habilitacyjnych, w tym protokołów. W tej sytuacji nie zaistniały żadne przesłanki do zawiadomienia organów ścigania. Nie stwierdzono także podstaw do sformułowania zarzutu o nieprawdziwej liczbie wykazanych publikacji, pomijając fakt, że CK nie wskazuje, o który przewód tutaj chodzi. Trzeba podkreślić, że w ocenie czterech recenzentów merytoryczna zawartość przedłożonych publikacji była podstawą do pozytywnych recenzji i dalszych procedur. Wątpliwości co do liczby wykazanych publikacji nie stanowią zatem żadnej przesłanki do występowania do organów ścigania.

JMR-1944/2015. 12. 18

**ad.3.** Pomijając fakt, że CK nie wskazuje o jakie „nieprawidłowo przeprowadzone przewody” chodzi, zwracam uwagę na fakt, że przepisy prawne wyraźnie określają warunki i procedury uchylecia decyzji prawomocnej o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.

W żadnym z kontrolowanych przewodów nie zaistniały przesłanki do uchylecia prawomocnych decyzji RW, a tym samym do jakichkolwiek procedur „odebrania” habilitacji zwłaszcza wobec spełnionych warunków merytorycznych i formalnych przez Habilitantów.

Szanowny Panie Rektorze,

pragnę dodać, że po ujawnieniu wcześniej nieznanych nam faktów i dokumentów istnieją uzasadnione przesłanki do rozważenia wystąpienia o uchylecie decyzji CK z dn. 24.11.2014 r. lub wznowienie postępowania zakończonego bezzasadną, w mojej ocenie, cytowaną decyzją CK.

Dziekan  
  
dr hab. Piotr Petrykowski, prof. UMK

Rektor  
  
prof. dr hab. Andrzej Tretyn