

██████████, 31.07.2017 r.

JM Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego  
prof. dr hab. Adam Jeziński

za pośrednictwem  
Komisji konkursowej  
na Wydziale Nauk Historycznych i Pedagogicznych  
na Uniwersytecie Wrocławskim  
ul. Szewska 50,  
50-139 Wrocław

Joanna Gruba

ul. ██████████  
██████████

## **Odwołanie**

**od decyzji Komisji konkursowej z dnia 22.06.2017 r.,  
z której protokół otrzymałam pocztą mailową 28.07.2017 r.**

**Zgodnie z art. 127. k.p.a. wnoszę o odwołanie od decyzji Komisji konkursowej z dnia 22.06.2017 r. w sprawie zatrudnienia pracownika naukowego w otwartym konkursie na stanowisko adiunkta w Zakładzie Pedagogiki Wczesnoszkolnej i Przedszkolnej w Instytucie Pedagogiki, na Wydziale Nauk Historycznych i Pedagogicznych, na Uniwersytecie Wrocławskim.**

W konkursie na stanowisko adiunkta zostały złożone dwa podania: moje i **dr Emilii Olejnik-Krupy** zatrudnionej do 2017 r. w Zakładzie Pedagogiki Wczesnoszkolnej i Przedszkolnej w Instytucie Pedagogiki, na Wydziale Nauk Historycznych i Pedagogicznych, na Uniwersytecie Wrocławskim. Decyzją komisji konkursowej na stanowisko adiunkta została wybrana dr Emilia Olejnik-Krupa, której zostało przedłużone zatrudnienie na ww. Wydziale.

Wskazaną wyżej decyzję zaskarżam w całości, zarzucając uchybienia natury formalnej i merytorycznej, a w szczególności:

1. Naruszenie obowiązującego prawa w zakresie sporządzania protokołu przez organ kolegialny zgodnie z art. 68. § 1. k.p.a.
2. Nieprawidłowe procedowanie w zakresie oceny dorobku naukowego i osiągnięć naukowych kandydatów na wolne stanowiska akademickie, zgodnie z § 3 Załącznika do zarządzenia nr 76/212 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego
3. Naruszenie dyrektyw dotyczących postępowania rekrutacyjnego pracowników naukowych zawartych w Europejskiej Karcie Naukowca
4. Rozbieżności pomiędzy pismem otrzymanym od Dziekana w dniu 26.07.2017 r. a protokołem otrzymanym od JM Rektora w dniu 18.07.2017 r.

W oparciu o powyższe wnoszę o uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

### **Uzasadnienie**

#### **Ad. 1. Naruszenie obowiązującego prawa w zakresie sporządzania protokołu przez organ kolegialny zgodnie z art. 68. § 1 k.p.a.**

Zgodnie z art. 68. § 1 k.p.a. „protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby”. Tymczasem protokół, który otrzymałam pocztą mailową w dniu 28.07.2017 r. w żadnym stopniu nie odzwierciedlał przebiegu postępowania konkursowego. Jest on jedynie streszczeniem osiągnięć naukowych i organizacyjnych, które złożyłam do postępowania konkursowego z konkluzją **dr Joanna Gruba w ograniczonym zakresie spełnia wymogi konkursowe** oraz osiągnięć dr E. Olejnik-Krupy.

Natomiast w żadnym miejscu w protokole nie wskazano, w jakim konkretnie zakresie nie spełniam wymagań konkursowych oraz **jakie konkretne osiągnięcia naukowe i organizacyjne przeważały na uzyskaniu stanowiska przez dr E. Olejnik-Krupę.**

Ponadto protokół nie zawiera informacji kto i jakich czynności dokonał podczas postępowania konkursowego, kto i w jakim charakterze był obecny oraz jakie uwagi zgłosiły obecne osoby co do rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

**Brak tych informacji jest podstawowym naruszeniem przejrzystości procesu rekrutacyjnego i powinien być podstawą unieważnienia postępowania.**

**Ad. 2. Nieprawidłowe procedowanie w zakresie oceny dorobku naukowego i osiągnięć naukowych kandydatów na wolne stanowiska akademickie, zgodnie z § 3 Załącznika do zarządzenia nr 76/212 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego**

Zgodnie z § 3 Załącznika do zarządzenia nr 76/212 „podstawą oceny osiągnięć naukowych są publikacje” gdy tymczasem z otrzymanego protokołu widać, że dr E. Olejnik-Krupa posiada znacznie mniejsze osiągnięcia naukowe, niż przedstawione przeze mnie w autoreferacie. Zestawienie dorobku mojego i dr E. Olejnik-Krupy przedstawia się następująco:

Osiągnięcia naukowe	Dr Joanna Gruba	Dr Emila Olejnik-Krupa
Monografie (autorskie i współautorskie)	9	0
Książki pod redakcją	2	0
Artykuły	38	10
Konferencje	70	8
Projekty badawcze lub edukacyjne	8	0
Nagrody za działalność naukową i dydaktyczną	3	0

Analizując ogłoszenie konkursowe można zauważyć, że jednym z wymagań konkursowych było „doświadczenie w realizacji projektów badawczych lub edukacyjnych”. Kryterium takiego nie spełnia dr Emilia-Krupa, gdy tymczasem w mojej działalności wykazałam aż 8 projektów, w których byłam kierownikiem bądź uczestnikiem.

Należy zaznaczyć, że zarzut ze strony komisji konkursowej, iż wykazana przeze mnie „aktywność naukowo-badawcza i doświadczenie w edukacji akademickiej są ważne w kontekście logopedii i terapii pedagogicznej zaś w niewystarczającym stopniu lokują się w określonych w postępowaniu konkursowym wymogach naukowo-badawczych” jest

nieprawdziwy bowiem w autoreferacie wyraźnie zazaczyłam, że moja działalność naukowa koncentruje się wokół diagnozy i terapii logopedycznej i pedagogicznej a moje publikacje dotyczą tych zagadnień głównie w kontekście dzieci w wieku przedszkolnym i wczesnoszkolnym.

Ponadto warto zwrócić uwagę, że Komisja konkursowa stawiając zarzut, że moje osiągnięcia nie odnoszą się do problematyki edukacji przedszkolnej i wczesnoszkolnej oraz kształcenia zintegrowanego pominęła zakres zainteresowań dr E. Olejnik-Krupy.

W internecie widnieje bowiem jedna dostępna publicznie<sup>1</sup> współautorska publikacja dr Emilii Olejnik-Krupy *Szkolnictwo wyznaniowe alternatywą dla edukacji publicznej*<sup>2</sup>, której sam tytuł dowodzi o dużej rozbieżności zainteresowań dr E. Olejnik-Krupy z wymaganiami określonymi w konkursie.

Podsumowując, można odnieść wrażenie, że konkurs na stanowisko adiunkta w ZNHiP na Uniwersytecie Wrocławskim był ogłoszony pod konkretnego kandydata – dr Emilię Olejnik-Krupę, która pomimo że wygrała konkurs na stanowisko adiunkta nie spełnia szeregu wymagań, m.in:

- nie posiada doświadczenia w realizacji projektów badawczych,
- posiada znacznie mniejsze osiągnięcia naukowe,
- wykazuje zainteresowania naukowe rozbieżne z wymaganiami konkursowymi.

**Niestety Uniwersytet Wrocławski – uczelnia, która powinna promować najlepszych kandydatów na stanowiska akademickie, uczelnia która na głównej stronie internetowej szczyli się zajmowanym czwartym miejscem w Polsce wśród uniwersytetów za potencjał naukowy i efektywność naukową nie wzięła pod uwagę większych osiągnięć naukowych i doświadczenia w konkursie na stanowisko adiunkta.**

---

<sup>1</sup> <http://www.bu.uni.wroc.pl/publikacje/> [dostęp 31.07.2017 r.]

<sup>2</sup> Olejnik-Krupa E., Lewandowska Z., *Szkolnictwo wyznaniowe alternatywą dla edukacji publicznej* [w:] *Edukacja dziecka w dolnośląskiej praktyce wokół triady: kapitał społeczny - edukacja – człowiek*, Wrocław 2016.

### **Ad. 3. Naruszenie dyrektyw dotyczących postępowania rekrutacyjnego pracowników naukowych zawartych w Europejskiej Karcie Naukowca**

Europejska Karta Naukowca ustanawia ogólne zasady i wymagania określające role, zakres obowiązków i uprawnienia pracowników naukowych, a także ich pracodawców. Określa również zasady i wymagania do których powinni stosować się pracodawcy przy rekrutacji pracowników naukowych. Podczas rekrutacji pracodawcy powinni przestrzegać takich wartości jak **przejrzystość procesu rekrutacji oraz równe traktowanie wszystkich kandydatów**.

Ponadto wytyczne Komisji zawierają wskazania do stosowania szerokiej gamy praktyk doboru kandydatów, np. ocenę zewnętrznego eksperta oraz bezpośrednie rozmowy z kandydatem. Członkowie panelu dokonującego doboru kandydatów powinni być właściwie przeszkoleni.

Kolejne dyrektywy Komisji wskazują, że w procesie doboru kadr należy wziąć pod uwagę cały zakres doświadczenia kandydatów. Oprócz oceny ich ogólnego potencjału jako naukowców należy również uwzględnić ich kreatywność oraz poziom niezależności. Oznacza to, że oceny zasług należy dokonywać zarówno w sposób jakościowy, jak też ilościowy, koncentrując się nie tylko na liczbie publikacji, lecz także na wybitnych wynikach osiągniętych w trakcie zróżnicowanej kariery naukowej.

W opisywanym postępowaniu konkursowym powyższe dyrektywy zostały naruszone, ponieważ brak w nim jest jawnych i obiektywnych kryteriów oceny kandydatów, nie zastosowano „szerokiej gamy praktyk doboru kandydatów”, a wyłoniony podczas postępowania konkursowego kandydat posiada, oprócz znacznie mniejszego dorobku naukowego, mniejszy zakres doświadczeń i osiągnięć naukowych, zarówno w wymiarze ilościowym jak i jakościowym (np. doświadczenie w realizacji projektów badawczych czy nagrody za działalność naukową i dydaktyczną).

**Ad 4. Rozbieżności pomiędzy pismem otrzymanym od Dziekana w dniu 26.07.2017 r. a protokołem otrzymanym od JM Rektora w dniu 18.07.2017 r.**

Opisując nieprawidłowości w postępowaniu konkursowym, należy zwrócić szczególną uwagę na nieścisłości pomiędzy pismem, które otrzymałam od Dziekana P. Wiszewskiego w dniu 26.07.2017 r. (Załącznik 2) a protokołem (Załącznik 1).

1. W piśmie Dziekan wymieniając dorobek dr E. Olejnik-Krupy informuje, że szczegółowy dorobek zawiera 7 artykułów opublikowanych, gdy tymczasem w protokole znajduje się informacja o 10 artykułach. **Nadużyciem jest wliczanie do publikacji artykułów przyjętych do druku i oddanych do recenzji.**
2. W piśmie Dziekan pisze o kilkunastu szkoleniach, seminariach i konferencjach, gdy tymczasem w protokole znajduje się jedynie 8 konferencji. Jest to znacząca różnica, ponieważ jak podaje *Współczesny słownik języka polskiego* „kilkanaście to nieokreślona liczba większa od dziesięciu, a mniejsza od dwudziestu” (czyli od 11 do 19).

**Takie nieścisłości pomiędzy pismem otrzymanym od Dziekana P. Wiszewskiego a protokołem, po raz kolejny sugerują, że postępowanie konkursowe było prowadzone niestarannie/nierzetelnie.**

Na zakończenie warto zaznaczyć, że protokół z postępowania konkursowego na wolne stanowiska akademickie stanowi informację publiczną i powinien być dostarczany na wniosek osoby zainteresowanej. Niestety, pomimo dwukrotnych wniosków o protokół skierowanych na Wydział Nauk Historycznych i Pedagogicznych, protokołu nie otrzymałam.

Reasumując wskazane powyżej okoliczności przedstawiające uchybienia natury formalnej i merytorycznej postępowania konkursowego wnoszę odwołanie od decyzji Komisji konkursowej oraz o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Załączniki

Załącznik 1 – Protokół posiedzenia komisji

Załącznik 2 – Pismo wyjaśniające od Dziekana