

[REDACTED], 23.10.2017 r.

Joanna Gruba

ul. [REDACTED]
[REDACTED]

JM Rektor Uniwersytetu Śląskiego
Prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk

za pośrednictwem

Wydziałowej Komisji Konkursowej
Wydziału Pedagogiki i Psychologii
Uniwersytetu Śląskiego

Odwolanie

**od decyzji Wydziałowej Komisji Konkursowej z dnia 14.09.2017 r.,
z której protokół otrzymałam pocztą mailową 16.10.2017 r.**

Zgodnie z art. 127. k.p.a. wnoszę odwołanie od decyzji Wydziałowej Komisji Konkursowej z dnia 14.09.2017 r. w sprawie zatrudnienia pracownika naukowego w otwartym konkursie na stanowisko asystenta na Wydziale Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Śląskiego.

Wskazaną wyżej decyzję zaskarżam w całości, zarzucając uchybienia natury formalnej i merytorycznej, a w szczególności:

1. Nieprawidłowe wnioskowanie WKK dotyczące braku specjalizacji w zagadnieniach wczesnoszkolnej edukacji polonistycznej.
2. Naruszenie przez Dziekana prof. Stanisława Juszczyka w ogłoszeniu konkursowym obowiązującego prawa w zakresie zasady równego traktowania zgodnie z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 18^{3a} Kodeksu Pracy.

3. Naruszenie przez Członkinię WKK dr hab. Ewę Szadzińską zasad etycznych, dyskryminację oraz brak podania podstaw prawnych dotyczących „wypełnienia limitu czasowego zatrudnienia na uczelni”.
4. Naruszenie dyrektyw dotyczących postępowania rekrutacyjnego pracowników naukowych zawartych w Europejskiej Karcie Naukowca.

W oparciu o powyższe wnoszę o uchylenie zaskarżonej uchwały, przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia oraz podjęcie kroków zmierzających do podniesienia standardów zatrudniania nauczycieli akademickich na państwowej uczelni.

Uzasadnienie

Ad. 1. Nieprawidłowe wnioskowanie WKK dotyczące braku specjalizacji w zagadnieniach wczesnoszkolnej edukacji polonistycznej

W ogłoszeniu konkursowym 11/2017/K **nie było wymogu posiadania udokumentowanego wykształcenia w zakresie filologii polskiej**. Podane w ogłoszeniu konkursowym wymogi dotyczące *ukończenia studiów wyższych z zakresu edukacji wczesnoszkolnej/wychowania przedszkolnego; stopień doktora z dziedziny nauk społecznych lub humanistycznych z dyscypliny pedagogika* zostały przeze mnie wykazane w postaci odpowiednich dokumentów.

Zatem nieprawidłowe jest wnioskowanie WKK przedstawione w protokole, iż nie spełniam wymogu zawartego w punkcie 3 formularza ogłoszeniowego o „specjalizowaniu się w zagadnieniach wczesnoszkolnej edukacji polonistycznej”. *Specjalizować się* oznacza „zdobywać biegłość, znawstwo w jakiejś dziedzinie, stawać się specjalistą w danej dziedzinie”¹. Zgodnie z dokumentacją przedstawioną w postępowaniu konkursowym wyraźnie zaznaczyłam, że posiadam biegłość, znam się na edukacji polonistycznej dzieci, a moja działalność oraz zainteresowania skupiają się wokół zagadnień związanych z edukacją polonistyczną dzieci w wieku przedszkolnym i wczesnoszkolnym.

¹ B. Dunaj, *Współczesny słownik języka polskiego*, Warszawa 2007.

Ukończenie 5-letnich magisterskich studiów w zakresie pedagogiki wczesnoszkolnej oraz podyplomowych studiów logopedycznych umiejscawia moje kwalifikacje zdecydowanie wyżej niż jedynie posiadanie specjalizacji w określonej dziedzinie.

Ad. 2. Naruszenie przez Dziekana prof. Stanisława Juszczyka w ogłoszeniu konkursowym obowiązującego prawa w zakresie zasady równego traktowania zgodnie z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 18^{3a} Kodeksu Pracy

Otwarty konkurs na wolne stanowisko akademickie ogłoszony przez Dziekana prof. Stanisława Juszczyka **łamie podstawowe prawo równego traktowania** przy zatrudnianiu pracowników. Zgodnie z art. 18^{3a} § 1. „Pracownicy powinni być równo traktowani w zakresie nawiązania i rozwiązania stosunku pracy, warunków zatrudnienia, awansowania oraz dostępu do szkolenia w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych, w szczególności bez względu na płeć, **wiek** [...]”.

Tymczasem w ogłoszeniu konkursowym 11/2017/K w punkcie 12 prof. S. Juszczyk zawarł informację o złożeniu „oświadczenia o spełnieniu warunków formalnych umożliwiających ubieganie się o przyznanie środków finansowych na naukę, przewidzianych dla młodych naukowców [...]”. Jest to warunek uniemożliwiający podjęcie pracy osobom, które nie mieszczą się w odpowiednich granicach wieku a tym samym jest to dyskryminacja osób mogących brać udział w otwartym konkursie akademickim ze względu na wiek.

Wiek nie może być kryterium dyskwalifikującym pracę na określonym stanowisku. Nie jest również wyznacznikiem, czy dana osoba jest dobrym, czy złym naukowcem. Ponadto w podaniu o zatrudnienie wykazałam, że jako pracownik Uniwersytetu Śląskiego zdobyłam środki unijne na finansowanie i realizację dwóch znaczących projektów naukowych, zatem wiek nie powinien stanowić ograniczenia w staraniu się o środki finansowe na naukę.

Ad. 3. Naruszenie przez Członkinię WKK dr hab. Ewę Szadzińską zasad etycznych, dyskryminację oraz brak podania podstaw prawnych dotyczących wypełnienia „limitu czasowego zatrudnienia na uczelni”.

Zgodnie z przedstawionym protokołem i opisaną w nim dyskusją Członkini WKK dr hab. Ewa Szadzińska wyraziła „zdumienie wobec faktu ubiegania się o stanowisko asystenta

w przypadku Kandydatki, która **wypełniła limit czasu zatrudnienia** na naszej Uczelni. Sytuacja taka, zdaniem Członkini WKK, **wyklucza możliwość wznowienia zatrudnienia**”.

Mówiąc o „limitach” wydaje się, że dr hab. E. Szadzińska miała na myśli składanie dokumentów konkursowych i ponowne zatrudnienie na Wydziale Pedagogiki i Psychologii przez osoby, którym upłynął czas zatrudnienia na stanowisku adiunkta bez habilitacji.

Ponadto dr hab. E. Szadzińska nie przedstawiła podstaw prawnych uniemożliwiających ponowne zatrudnienie na Wydziale Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Śląskiego.

Stanowisko przedstawione przez dr hab. Ewę Szadzińską dotyczące „limitów” jest niezrozumiałe wobec liczby osób na Wydziale Pedagogiki i Psychologii, które po upływie limitu czasu niezbędnego na uzyskanie stopnia doktora habilitowanego ponownie podchodzą do postępowania konkursowego. Sama pani doktor, po upływie czasu na stanowisku adiunkta bez habilitacji przystępowała do postępowań konkursowych i miała przedłużane zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy.

Obecnie na Wydziale pracują osoby (byli adiunkci), które nawet kilkakrotnie stawały do postępowań konkursowych przedłużających zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy. Do osób takich na Wydziale należą między innymi dr [REDAKTOWANO], dr [REDAKTOWANO], dr [REDAKTOWANO], dr [REDAKTOWANO], dr [REDAKTOWANO], dr [REDAKTOWANO], dr [REDAKTOWANO], dr [REDAKTOWANO], dr [REDAKTOWANO], dr [REDAKTOWANO].

W samej tylko Katedrze Pedagogiki Wczesnoszkolnej i Pedagogiki Mediów, w której kierownikiem jest prof. S. Juszczak w ostatnich latach co najmniej 5 osób, po wykorzystaniu limitu czasu zatrudnienia na stanowisku adiunkta, stawało ponownie do postępowania konkursowego. Wszystkie wymienione osoby pracujące na Wydziale wypełniły limit czasu zatrudnienia na uczelni jako adiunkci i stawały ponownie w postępowaniu konkursowym na inne stanowisko akademickie. **Osoby te nie zostały wykluczone z możliwości wznowienia zatrudnienia.**

Ponadto na Wydziale Pedagogiki i Psychologii zatrudniane są osoby, np. dr [REDAKTOWANO], dr [REDAKTOWANO], które otrzymały odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego, które wypełniły limit czasu zatrudnienia na uczelni na stanowisku adiunkta bez habilitacji i ponownie stanęły w postępowaniu konkursowym na inne stanowisko akademickie – stanowisko starszego wykładowcy. **Również te osoby nie zostały wykluczone z możliwości wznowienia zatrudnienia.**

Szczególny przypadek wypełnienia limitu czasu zatrudnienia na Wydziale można zauważyć w przypadku dr ██████████, która po upływie czasu pracy na stanowisku adiunkta, stawała kilkakrotnie w postępowaniach konkursowych na stanowisko starszego wykładowcy a po kilkuletniej przerwie w zatrudnieniu stanęła ponownie do postępowania konkursowego i otrzymała zatrudnienie na Wydziale. **Wobec dr ██████████ ani WKK, ani dr hab. Ewa Szadzińska nie miały wątpliwości co do wyczerpanych limitów zatrudnienia i wznowienia zatrudnienia.**

Zatem stwierdzenie dr hab. Ewy Szadzińskiej o wypełnieniu „**limitu czasowego zatrudnienia na uczelni**” stanowi jawną dyskryminację przejawiającą się w możliwościach zatrudnienia wobec jednych osób i braku możliwości zatrudnienia wobec innych osób.

Jest to postępowanie wysoce nieetyczne, zarówno ze strony samej dr hab. E. Szadzińskiej, Dziekana prof. S. Juszczyka (członka WKK i Kierownika Katedry Pedagogiki Wczesnoszkolnej i Pedagogiki Mediów) jak i całej WKK, którzy znając realia zatrudniania pracowników na Wydziale Pedagogiki i Psychologii powinni zająć odpowiednie stanowisko w sprawie.

Postępowanie WKK nosi znamiona rażących uchybień zarówno etycznych jak i prawnych i powinno być piętnowane, a WKK postawiona przed Komisją Dyscyplinarną. Tym bardziej, że zgodnie z listą osób stanowiących WKK przedstawioną na protokole, są to profesorowie i doktorzy habilitowani, którzy powinni stanowić elitę humanistów, osób spełniających najwyższe kryteria moralne w nauce polskiej.

Ad. 4. Naruszenie dyrektyw dotyczących postępowania rekrutacyjnego pracowników naukowych zawartych w Europejskiej Karcie Naukowca

Europejska Karta Naukowca ustanawia ogólne zasady i wymagania określające role, zakres obowiązków i uprawnienia pracowników naukowych, a także ich pracodawców. Określa również zasady i wymagania, do których powinni stosować się pracodawcy przy rekrutacji pracowników naukowych. Podczas rekrutacji pracodawcy powinni przestrzegać takich wartości jak **przejrzystość procesu rekrutacji oraz równe traktowanie wszystkich kandydatów**. Wybrane punkty zawarte w EKN przedstawiam poniżej.

1. Grantodawcy i/lub **pracodawcy nie będą w jakikolwiek sposób dyskryminować naukowców ze względu na płeć, wiek [...]**

2. Pracodawcy i/lub grantodawcy powinni zapewnić, by standardy przyjmowania naukowców do pracy [...] były jasno określone, a także powinni ułatwić dostęp grupom w trudniejszym położeniu lub naukowcom powracającym do kariery naukowej, w tym nauczycielom (na każdym poziomie systemu szkolnictwa) powracającym do kariery naukowej.

3. Przed wybraniem kandydatów należy ich poinformować o procesie rekrutacji oraz kryteriach wyboru, ilości dostępnych stanowisk oraz perspektywach rozwoju zawodowego. Po zakończeniu procesu doboru kandydatów należy również ich powiadomić o mocnych i słabych stronach ich podań.

4. Przerwy w przebiegu kariery lub odstępstwa od porządku chronologicznego w życiorysie nie powinny być krytykowane, lecz postrzegane jako ewolucja kariery, a w rezultacie, jako potencjalnie cenny wkład w rozwój zawodowy naukowców podążających wielowymiarową ścieżką kariery. Z tego względu należy umożliwić kandydatom składanie życiorysów wspartych dowodami, które odzwierciedlają reprezentatywną gamę osiągnięć i kwalifikacji mających znaczenie w kontekście stanowiska, którego dotyczy podanie o pracę.

Pragnę zwrócić uwagę również na to, że Uniwersytet Śląski na swojej głównej stronie internetowej promuje założenia przedstawione w EKN.

Reasumując wskazane powyżej okoliczności przedstawiające uchybienia natury formalnej i merytorycznej postępowania konkursowego wnoszę odwołanie od decyzji Wydziałowej Komisji Konkursowej oraz o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz o podjęcie kroków zmierzających do podniesienia standardów zatrudniania nauczycieli akademickich na państwowej uczelni.

Proszę również o informację czy i jakie kroki podjęto w celu podniesienia standardów zatrudniania nauczycieli akademickich na Wydziale Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Śląskiego.

Załączniki

Załącznik 1 – Ogłoszenie konkursowe

Załącznik 2 – Protokół z posiedzenia Wydziałowej Komisji Konkursowej

Do wiadomości

JM Rektor Uniwersytetu Śląskiego - Prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk