

**Uchwała Rady Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki
Nr 17/H/2017 z dnia 2.06.2017r.**

- **w sprawie: odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Beacie Stasińskiej**
- Na podstawie art. 18a ust. 11 Ustawy z dnia 14 marca 2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65 poz. 595 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§1

- Rada Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie odmawia nadania **dr Beacie Stasińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych, z dyscypliny technologia chemiczna.**

§2

- Uchwała staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.

Uzasadnienie

Członkowie Rady Wydziału na posiedzeniu w dniu 2.06.2017 r. zapoznali się z dokumentacją związaną z przebiegiem postępowania habilitacyjnego dr Beaty Stasińskiej oraz z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Poznali również powód posiedzenia nadzwyczajnego Komisji habilitacyjnej i wynik jej głosowania w trybie wskazanym przez WSA.

Rada Wydziału w swojej decyzji opiera się wyłącznie na przesłankach merytorycznych wynikających z analizy dorobku naukowego, w tym oceny osiągnięcia naukowego dr Beaty Stasińskiej, o którym mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 Ustawy i które stanowi podstawę ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, tj. przedłożonej monografii pt. „Katalityczne utlenianie metanu z powietrza wentylacyjnego kopalń”. Jednocześnie bierze pod uwagę opinie recenzentów oraz pozostałych członków Komisji Habilitacyjnej, a w zaistniałej sytuacji, również opinie superrecenzentów powołanych przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów. W opinii członków Rady Wydziału przedstawione uzasadnienia nierekomendowania nadania dr Beacie Stasińskiej stopnia doktora habilitowanego wskazują, że Habilitantka nie udokumentowała właściwie **swojego indywidualnego wkładu** w dyscyplinę technologia chemiczna, a przedstawiona monografia budzi wiele zastrzeżeń zarówno merytorycznych, jak i formalnych oraz edytorskich, które są przedstawione w recenzjach wszystkich recenzentów.

DZIEKAN

prof. dr hab. inż. Włodzimierz Mozgawa

za zgodność z oryginałem

27.09.2017
data

DZIEKAN

podpis

prof. dr hab. inż. Włodzimierz Mozgawa

Wyciąg z protokołu Rady Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki z dnia 2 czerwca 2017 roku

dot. uchwały RW w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych, z dyscypliny technologia chemiczna dr Beacie Stasińskiej

Dziekan prof. Włodzimierz Mozgawa poinformował, że sprawa ta toczy się na naszym Wydziale już od 2014 roku. W 2014 roku Rada naszego Wydziału odmówiła dr Beacie Stasińskiej nadania stopnia doktora habilitowanego. Habilitantka odwołała się od tej decyzji. Rada Wydziału IMiC tego odwołania nie poparła. Podobnego zdania była Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów. Pani dr Stasińska wystąpiła z pozwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który uchylił naszą uchwałę, stąd sprawa powtórnie została przez CK skierowana do naszej RW w celu ponownego rozpatrzenia. Następnie dr hab. inż. Marcin Środa, prof. AGH - sekretarz komisji ds. przewodu, w krótkiej prezentacji omówił w porządku chronologicznym przebieg zdarzeń w celu rzetelnego przedstawienia członkom Wysokiej Rady kolejnych etapów oraz wyników toczącego się postępowania. Komisja spotkała się na nadzwyczajnym posiedzeniu w dniu 23 maja br. i obradowała w składzie: prof. dr hab. inż. Henryk Górecki - przewodniczący Komisji, Wydział Chemiczny, Politechnika Wrocławska prof. dr hab. inż. Magdalena Hasik - recenzent, WIMiC AGH, prof. dr hab. inż. Marian Kamiński - recenzent, Wydział Chemiczny, Politechnika Gdańska, prof. dr hab. Irena Waclawska - członek Komisji, WIMiC AGH, dr hab. Jacek Sośnicki - członek Komisji, Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej, Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie, dr hab. inż. Marcin Środa, prof. AGH - sekretarz Komisji, WIMiC AGH. Na posiedzeniu nieobecny był prof. dr hab. inż. Andrzej Mianowski - recenzent Wydział Chemiczny Politechniki Śląskiej. Na posiedzeniu Komisja poddała pod głosowanie wnioski o odmowę nadania Pani dr Beacie Stasińskiej stopnia doktora habilitowanego. Wynik głosowania był następujący: głosów na TAK - 4, głosów na NIE - 2, głosów WSTRZYMUJĄCYCH - 0. Głosowanie odbyło się zgodnie z zaleceniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w trybie zwykłej większości głosów. W związku z powyższym Komisja nie poparła wniosku dr Beaty Stasińskiej o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Na zakończenie Dziekan Mozgawa podkreślił, że zarzuty Sądu miały przede wszystkim charakter proceduralny.

Następnie przystąpiono do głosowania tajnego w sprawie odmowy nadania dr Beacie Stasińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych, z dyscypliny technologia chemiczna.

Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:

Liczba członków Rady Wydziału - 93
Liczba uprawnionych do głosowania - 59
Liczba obecnych - 46
Liczba oddanych głosów - 44

W tym głosów:

„za” - 39
„przeciw” - 3
„wstrzymujących się” - 2.

DZIEKAN

prof. dr hab. inż. Włodzimierz Mozgawa

DZIEKAN

prof. dr hab. inż. Włodzimierz Mozgawa

Za zgodność
z oryginałem
17 PAZ. 2017

Wydział Inżynierii Materiałowej i Ceramiki

BIURO ADMINISTRACYJNE WYDZIAŁU

Kraków, dn.17.10.2017 r.

WIMiC-b/bdz-0154/199/2017

ORYGINAŁ/~~KOPIA~~

Szanowna Pani
Dr Beata Stasińska
Ul. Magnoliowa 6
21-040 Świdnik

W odpowiedzi na pismo z dnia 5.10.2017 r. przekazuję dwa dokumenty zatytułowane:

1. „Protokół z nadzwyczajnego posiedzenia Komisji ds. przewodu habilitacyjnego dr Beaty Stasińskiej” z dnia 23 maja 2017 r. pełniący rolę:
 - a. protokołu nadzwyczajnego spotkania Komisji Habilitacyjnej (postępowania habilitacyjnego Beaty Stasińskiej) z dnia 23 maja 2017 r.
 - b. uchwały Komisji Habilitacyjnej z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie odmowy nadania dr Beacie Stasińskiej stopnia doktora habilitowanego
 - c. uzasadnienia uchwały Komisji Habilitacyjnej (postępowania habilitacyjnego Beaty Stasińskiej) z 23 maja 2017 r.
2. „Wyciąg z protokołu Rady Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki z dnia 2 czerwca 2017 roku”

potwierdzone za zgodność z oryginałem na każdej stronie przez osobę upoważnioną.

Z poważaniem

Dyrektor Administracyjny

mgr inż. Bartosz Ostrowski



Kraków, 23 maja 2017 r.

**Protokół z nadzwyczajnego posiedzenia Komisji ds. przewodu habilitacyjnego
dr Beaty Stasińskiej**

Na posiedzeniu Komisji byli obecni:

Prof. dr hab. inż. Henryk Górecki – przewodniczący Komisji

Wydział Chemiczny, Politechnika Wrocławska

Prof. dr hab. inż. Magdalena Hasik – recenzent

Wydział Inżynierii Materiałowej i Ceramiki, Akademia Górniczo – Hutnicza im. Stanisława Staszica

Prof. dr hab. Irena Waclawska – członek Komisji

Wydział Inżynierii Materiałowej i Ceramiki, Akademia Górniczo – Hutnicza im. Stanisława Staszica

Dr hab. Jacek Sośnicki – członek Komisji

Wydział Technologii i Inżynierii Chemicznej, Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

Dr hab. inż. Marcin Środa, prof. AGH – sekretarz Komisji

Wydział Inżynierii Materiałowej i Ceramiki, Akademia Górniczo – Hutnicza im. Stanisława Staszica

Prof. dr hab. inż. Marian Kamiński – recenzent, Wydział Chemiczny, Politechnika Gdańska wziął udział w posiedzeniu wykorzystując, dopuszczoną przepisami, procedurę wideokonferencji.

Prof. dr hab. inż. Andrzej Mianowski – recenzent, Wydział Chemiczny, Politechnika Śląska nie wziął udziału w posiedzeniu Komisji.

Komisja na posiedzeniu w dniu 23 maja 2017 r. zapoznała się z tokiem postępowania odwoławczego dr Beaty Stasińskiej oraz z treścią wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wydanego w dniu 29 listopada 2016 r.

Komisja przeprowadzająca postępowanie habilitacyjne dr Beaty Stasińskiej została powołana przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2014 roku. W dniu 22 października 2014 r. Komisja habilitacyjna po zapoznaniu się

z dokumentacją Habilitantki przeprowadziła głosowanie nad opinią w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Wynik głosowania był następujący: 3 głosy za, 1 głos przeciw i 3 głosy wstrzymujące się. Rada Wydziału w dniu 24 października 2014 r. podjęła uchwałę nr 18/H/2014 w głosowaniu tajnym, przeprowadzonym w trybie bezwzględnej większości głosów, odmawiającą nadania dr Beacie Stasińskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego. Pani dr Beata Stasińska odwołała się od tej uchwały do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów. Powołani superrecenzenci w osobach prof. Mikołaja Szafrana i prof. Jerzego Błazejowskiego uznali, że odwołanie to nie zasługuje na uwzględnienie. Sekcja Nauk Matematycznych, Fizycznych, Chemicznych i Nauki o Ziemi na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2015 r., po zapoznaniu się z odwołaniem i opiniami recenzentów CK, w tajnym głosowaniu wypowiedziała się przeciw wnioskowi o uchylenie zaskarżonej uchwały Rady Wydziału głosami: za uchyleniem – 1 głos, przeciw – 34 głosów, wstrzymujący – 1 głos. Prezydium CK w dniu 21 grudnia 2015 r. po zapoznaniu się ze stanowiskiem Sekcji postanowiło w głosowaniu tajnym utrzymać w mocy zaskarżoną uchwałę (wynik głosowania: za uchyleniem uchwały – 0 głosów, przeciw – 10 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów). Habilitantka odwołała się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który w dniu 29 listopada 2016 r. uchylił decyzję Centralnej Komisji oraz uchwałę Rady Wydziału. W wyroku wskazano wyraźnie, że „sąd administracyjny w ramach swojej kognicji nie jest uprawniony do oceniania, czy osoba ubiegająca się o uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego posiada znaczny dorobek naukowy, czy przedłożona przez kandydata rozprawa habilitacyjna stanowi znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej.” Po zbadaniu aspektów formalnych Sąd uznał, że opinia Komisji habilitacyjnej, zawierająca opinię odmawiającą nadania stopnia doktora habilitowanego, została podjęta w oparciu o niewłaściwą interpretację wyników głosowania, które powinno być głosowaniem w trybie zwykłej większości głosów.

Należy zaznaczyć, że Komisji głosując w trybie bezwzględnej większości głosów, działała w oparciu o art. 20 ust. 1 Ustawy. Z treści tego artykułu wynika, że „uchwały, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania”. Odniesienie do art. 18a ust. 11 oznacza, że „Komisja habilitacyjna w terminie 21 dni od dnia otrzymania recenzji przedkłada radzie jednostki organizacyjnej uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, o której mowa w ust. 8 wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego w tym recenzjami osiągnięć naukowych (...)”. Zgodnie z zasadą głosowania, określoną w Ustawie, wniosek nie uzyskał poparcia Komisji, gdyż poparło go tylko 3 głosujących na 7 uprawnionych do głosowania. Zgodnie z komentarzem do Ustawy przedstawionym przez prof. Huberta Izdebskiego, uwzględniającym również orzeczenia NSA, „bezwzględna większość głosów oznacza co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się [Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym. Komentarz” H. Izdebski 2004 Wyd. CK str. 42]. Tak należy rozumieć to pojęcie zawarte w art. 20 ust. 1 Ustawy z 2003 r. *O stopniach naukowych i tytule w zakresie sztuki*”.

W związku z wyrokiem Sądu Komisja postanowiła przeprowadzić dodatkowe głosowanie zgodnie z art. 18a ust. 11 nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania dr Beacie Stasińskiej stopnia doktora habilitowanego z nauk technicznych z dyscypliny Technologia chemiczna.

W związku z powyższym przeprowadzono jawne głosowanie nad wnioskiem o odmowie nadania dr Beacie Stasińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych, dyscyplina technologia chemiczna. W głosowaniu brało udział 6 członków Komisji, powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów.

Wynik głosowania był następujący:

Głosów na TAK – 4

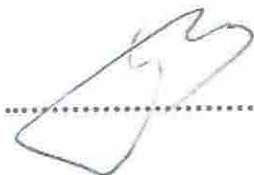
Głosów na NIE – 2

Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

Reasumując: **Komisja nie popiera wniosku dr Beaty Stasińskiej o nadanie jej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych, dyscyplina technologia chemiczna**

Przewodniczący Komisji

Prof. dr hab. inż. Henryk Górecki



.....

Recenzenci:

Prof. dr hab. inż. Marian Kamiński



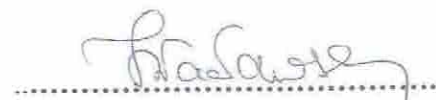
.....

Prof. dr hab. inż. Magdalena Hasik

.....

Członkowie Komisji:

Prof. dr hab. Irena Waclawska



.....

Dr hab. Jacek Sośnicki



.....

Sekretarz Komisji

Dr hab. inż. Marcin Środa, prof. AGH



.....