



**CENTRALNA KOMISJA  
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

Pałac Kultury i Nauki  
00-901 Warszawa

Warszawa, dnia 26 września 2017 r.

tel. (22) 826-82-38  
tel./fax. (22) 656-63-28  
e-mail: [kancelaria@ck.gov.pl](mailto:kancelaria@ck.gov.pl)

BCK Org.142/17

**Sz. Pani**

**dr Beata STASIŃSKA**

Katedra Energetyki i Środków Transportu  
Wydział Inżynierii Produkcji  
Uniwersytet Przyrodniczy  
ul. Głęboka 28 (p.158)  
20-612 Lublin

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów w odpowiedzi na dotychczasową korespondencję mailową w sprawie uwag dr Beaty Stasińskiej kwestionujących prawidłowość działania Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów oraz pisma z dnia 5 września 2017 r. zawierającego wnioski habilitantki o:

1. wstrzymanie postępowania habilitacyjnego dr Beaty Stasińskiej do czasu wyjaśnień nieprawidłowości proceduralnych jakie popełniła Komisja Habilitacyjna i Rada Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie prowadząc postępowanie habilitacyjne w latach 2014-2017,
2. kontrolę poprawności proceduralnej pracy Komisji Habilitacyjnej w latach 2014 oraz 2017 w postępowaniu habilitacyjnym dr Beaty Stasińskiej,
3. kontrolę Rady Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki AGH w Krakowie przez Centralną Komisję, wyjaśniającą nieprawidłowości proceduralne zaistniałe podczas postępowania habilitacyjnego w latach 2014-2017,

wyjaśnia co następuje.

Postępowanie w sprawach stopni i tytułów naukowych jest postępowaniem odrębnym, o innej aksjologii niż postępowanie administracyjne, czy cywilne. Stąd też ustawodawca

świadomie zrezygnował z takich klasycznych dla procedur prawnych instytucji jak rozprawa, postępowanie dowodowe z udziałem biegłych, ograniczył udział w postępowaniu, wyłączył jawność postępowania. W postępowaniach toczących się przed Centralną Komisją w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego". Odpowiednie stosowanie k.p.a. to takie, które uwzględnia ich treść o tyle o ile nie ma odrębnego uregulowania w przepisach szczególnych (*por. wyrok NSA z dnia 10.12.2009 r., sygn. akt: I OSK 902/09*).

Postępowanie o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nie stwarza Kandydatowi możliwości toczenia dyskusji z recenzentami. Charakter tego postępowania powoduje, że osoba, która się poddaje jakimkolwiek recenzjom w dziedzinie nauki, musi się liczyć z tym, że nie zawsze może je zaakceptować. Stanowisko to znajduje uzasadnienie w bogatym i jednolitym orzecznictwie Sądu Najwyższego, jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Habilitantka musi sobie zdawać sprawę, że w świetle przepisów ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2016 r., poz. 882) oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy, poddaje się ona recenzjom i musi się liczyć z tym, że mogą być takie recenzje, których ona nie chce zaakceptować.

Postępowanie habilitacyjne dr Beaty Stasińskiej było już przedmiotem kontroli przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, który to stwierdzając pewne uchybienia formalne uchylił decyzję Centralnej Komisji z dnia 21 grudnia 2015 r. oraz utrzymaną nią w mocy uchwałę Rady Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki AGH w Krakowie z dnia 24 października 2014 r.

Od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 listopada 2016 r., sygn. akt: II SA/Wa 379/16 Centralna Komisja nie wniosła skargi kasacyjnej.

W celu realizacji wskazanego wyroku Sądu po jego uprawomocnieniu się, Centralna Komisja przy piśmie z dnia 15 marca 2017 r. przekazała całą dokumentację sprawy awansu naukowego dr Beaty Stasińskiej wraz z ww. wyrokiem Sądu do Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie celem ponownego rozpoznania sprawy.

Rada Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie posiada formalne i merytoryczne kompetencje do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Beaty Stasińskiej.



Stwierdzone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchybienia formalne nie były na tyle istotne aby sprawę przekazać innej jednostce organizacyjnej Uczelni Wyższej celem dalszego procedowania.

Mając na uwadze uwagi Sądu zaprezentowane w treści uzasadnienia wyroku, Rada Wydziału miała podjąć stosowne uchwały na podstawie art. 18 a ust 2 ustawy o stopniach naukowych...

Po pierwsze prawidłowo sformułować wniosek Komisji Habilitacyjnej mając na uwadze wyniki głosowania. Po drugie przeprowadzić głosowanie zgodne z wnioskiem Komisji Habilitacyjnej a uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego prawidłowo uzasadnić i doręczyć Habilitantce.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2017 r. Centralna Komisja udzieliła ww. Radzie Wydziału dodatkowych informacji dotyczącej w jakim trybie powinny być podejmowane uchwały Komisji: bezwzględną większością głosów czy zwykłą większością głosów.

Centralna Komisja nie jest jednostką nadrzędną w stosunku do jednostek organizacyjnych uczelni wyższych. Nie ma wpływu na podejmowanie uchwał/decyzji przez te jednostki organizacyjne. Centralna Komisja wypełnia zadania powierzone jej na mocy ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

W dniu 12 lipca br. do Centralnej Komisji wpłynęła dokumentacja przekazana przez Wydział Inżynierii Materiałowej i Ceramiki AGH w Krakowie związana z ponownym rozpoznaniem sprawy dr Beaty Stasińskiej. Z dokumentacji tej wynika, iż w dniu 23 maja 2017 r. odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Komisji habilitacyjnej. Komisja ta, mając na uwadze dotychczasowy przebieg postępowania habilitacyjnego, zalecenia wskazane w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wytyczne Centralnej Komisji, podjęła uchwałę zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania dr Beacie Stasińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych, dyscyplinie technologia chemiczna.

Mając na uwadze treść uchwały Komisji habilitacyjnej, Rada Wydziału w dniu 2 czerwca 2017 r. podjęła uchwałę nr 17/H/2017 odmawiającą nadania dr Beacie Stasińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk technicznych, dyscyplinie technologia chemiczna (w załączeniu: kserokopia przesłanej przez AGH dokumentacji).

Zgodnie z art. 21 ust 1 ww. ustawy, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może wnieść od uchwał, o których mowa w art. 18a ust. 11, jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji, za pośrednictwem właściwej rady, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją, przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia radzie tej samej lub innej jednostki organizacyjnej.

W zakresie wniosków wskazanych w piśmie z dnia 5 września br. stwierdzić należy, iż niewątpliwie przyjąć trzeba, że osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może dokonać cofnięcia wniosku, co jest równoznaczne z żądaniem umorzenia postępowania habilitacyjnego. Jednak właściwy organ nie jest związany stanowiskiem wnioskodawcy i na zasadzie uznania może umorzyć prowadzone postępowanie lub je kontynuować w celu zakończenia podjęciem stosownej uchwały. Zaznaczyć bowiem należy, że postępowanie habilitacyjne, mimo określonych odmienności, powinno się zakończyć orzeczeniem rozstrzygającym sprawę co do jej istoty lub orzeczeniem w inny sposób kończącym sprawę (art. 104 § 2 k.p.a.).

Umorzenie postępowania habilitacyjnego na wniosek habilitanta może być próbą ominięcia art. 21 ust. 3 ustawy zgodnie z którym w przypadku utrzymania w mocy uchwały odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania habilitacyjnego po upływie co najmniej trzech lat. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego lub artystycznego.

Skarżący, kwestionujący sposób działania organu, który nie wydał decyzji o umorzeniu postępowania, może okoliczność tę podnosić w odwołaniu od uchwały Rady Wydziału jednostki organizacyjnej o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, skierowanym do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów (art. 21 ust. 1 w zw. z art. 18a ust. 11 ustawy).

Zarzuty stawiane pod adresem Rady Wydziału, a przedstawiane w kolejnych pismach kierowanych do Centralnej Komisji, zostaną przekazane wraz z odwołaniem oraz materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie do oceny powołanego w sprawie recenzenta celem sporządzenia stosownej opinii.

W interesie publicznym leży dbanie o prawidłowy rozwój nauki polskiej.


Zadaniem Centralnej Komisji jest dbanie o wysoki poziom nauki polskiej. Stąd konieczność podejmowania określonych kroków tam, gdzie ten interes jest zagrożony i panuje chaos w nauce.

Troską o dobrze pojęty interes społeczny, tj.: należyty poziom doktoratów, habilitacji i nominacji profesorskich, troską o poziom i rozwój polskiej nauki, podyktowane były i są działania Centralnej Komisji wobec wszystkich jednostek naukowych.

W interesie społecznym leży zapobieżenie licznym negatywnym zjawiskom i ich konsekwencjom.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji



prof. dr hab. inż. Kazimierz Furtak

**Do wiadomości:**

Sz. Pan Paweł MAGDZIAREK, Zastępca Dyrektora, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Centrum Oceny Administracji, al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa