

dr Beata Stasińska, Katedra Energetyki i Środków Transportu, Wydział Inżynierii Produkcji,
Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie, ul. Głęboka 28, 20-612 Lublin, beta.stasinska@gmail.com

Lublin, 12.02.2018

**Centralna Komisja
do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych
Pałac Kultury i Nauki
Plac Defilad 1
00-901 Warszawa**

Prof. dr hab. Kazimierz Jan Furtak -Przewodniczący Prezydium
Prof. dr hab. inż. Zbigniew Floriańczyk – Przewodniczący V Sekcji
Sz. P. Piotr Korczala - Dyrektor Biura

Sprawa: włączenie niniejszego pisma wraz z załącznikami do dokumentacji postępowania habilitacyjnego i wniosek o dokonanie oceny podstaw informacji o autoplagiacie w wypowiedzi Dziekana Mozgawy z 2014 r. i sprostowanie nieprawdziwych informacji na temat dorobku Habilitantki

Szanowni Państwo,

Podczas spotkania mojej osoby w siedzibie Centralnej Komisji 8 lutego 2018 r. przedstawiłam rozmówcom mój punkt widzenia problematyki trwającego już czwarty rok postępowania habilitacyjnego. Wśród poruszanych problemów świadczących o proceduralnych uchybieniach postępowania wskazałam na rozbieżności w dokumentacji postępowania jaką WIMiC przedstawił CK i mojej osobie. Rozbieżność w treści dokumentu pt. „Wyciąg z protokołu posiedzenia RWIMiC z dnia 24 października 2014r.” budzi nie tylko uwagi z jakimi dokumentami dotyczącymi pracy Komisji Habilitacyjnej zostali zapoznani Członkowie Rady Wydziału, ale również na jakiej podstawie padają słowa Dziekana Mozgawy o autoplagiacie i przedstawianiu przez Habilitantkę, jako podstawę ubiegania się o stopień doktora habilitowanego, publikacji będących podstawą uzyskania przez nią stopnia doktora (fragment 1)

Fragment 1. Wyciąg z protokołu RWIMiC z 24.10.2014r. przekazany do CK str. 4 w zał. 1

habilitowanego. Ponadto wykaz oświadczeń współautorów był niepełny. Prof. Włodzimierz Mozgawa zauważył, że jeżeli podstawą ubiegania o stopień doktora habilitowanego są publikacje, będące podstawą uzyskania stopnia doktora to można mówić o auto plagiacie.

Podczas rozmowy przedstawiciele CK mieli wątpliwości, że bez oceny właściwego specjalisty nie można w krótkim kontakcie z dokumentem potwierdzić, czy zanegować zdanie Habilitantki. Przedstawiam zatem z niniejszym wnioskiem jako załącznik 2 kopię mojej rozprawy doktorskiej, aby została poddana Państwa ocenie. Porównanie treści rozprawy doktorskiej i habilitacyjnej, będzie jednoznacznym dowodem, iż słowa Pana Dziekana Mozgawy nie są poparte żadnymi istniejącymi argumentami.

Dołączam również dokumentację postępowania prowadzonego w Prokuraturze Rejonowej Kraków Krowodrze, w której wyjaśniono bezspornie, iż fakt wypowiedzi zarzucającej mojej osobie autoplgiat miał miejsce 24.10.2014 roku na posiedzeniu RWiMiC przed głosowaniem Rady w sprawie oceny mojego dorobku. Fakt ten potwierdził Magnificencja Rektor AGH pismem kierowanym do prokuratury wraz z załącznikami (zał. 3 str. 1-4)

Protokół z przesłuchań pracownika administracji WIMiC przygotowującego wyciąg p. Cieślik (fragment 2) wskazuje, iż nie pamięta ona kto dokonał zmian treści protokołu. Mogła być to ona sama, Prorektor Lis lub Dziekan Mozgawa, ale jej zdaniem mimo różnic merytoryczny sens został zachowany.

Fragment 2 – protokołu zeznań p. Cieślik z 9.11.2017r. str. 2 w zał. 4

Beaty Stasińskiej. Jeśli chodzi o różnice w treści z wyciągów to nie pamiętam skąd mogły się wziąć. Protokół a następnie wyciąg z Protokołu przygotowuję ja, następnie przesyłam go e-mailem do Prodziekana lub Dziekana a on po zapoznaniu się i ewentualnych poprawkach odsyła mi go ponownie. Następnie ja wysyłam Wyciąg z Protokołu Rady do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów. Poprawki na przedmiotowym wyciągu z Protokołu Rady Wydziału inżynierii i Ceramiki z dnia 24 października 2014 roku mogłam nanieść tylko ja albo Prodziekan Profesor Włodzimierz Mozgawa jak i Dziekan Profesor Jerzy Lis. Nie pamiętam jednak szczegółów, ponieważ było to trzy lata temu. Dodam, iż na przedmiotowym wyciągu z Protokołu podpisał się z upoważnienia Profesora Lisa Profesor Mozgawa. Pieczętka jest natomiast Profesora Lisa (wyciąg z protokołu AGH) . Uważam iż mimo różnic w wyciągach z Protokołów merytoryczny sens jest w pełni zachowany. Z informacji, które posiadam

Protokół z przesłuchań p. Ostrowskiego - pracownika administracji WIMiC udostępniającego 10.03.2017r. treść pełnego protokołu z Rady Wydziału IMiC z 24.10.2014r. wskazuje iż w tej jednostce za każdym razem, gdy istnieje konieczność przygotowania wyciągu z protokołu powstają dokumenty z zachowaniem istoty merytorycznej protokołu, **różniące się od siebie, gdyż omijane są nieistotne informacje lub te których nie można udostępnić**. Zdaniem Pana Ostrowskiego **nie jest to „podrabianie dokumentu” tylko „sporządzenie kolejnego wyciągu”, w którym odmienna treść wynika z „uaktualnienia” danej sprawy.**

Fragment 3 - protokół z przesłuchań p. Ostrowskiego 21.11.2017r. str. 2 w zał. 5

przesłuchiwany. Na zadane pytanie świadek zeznaje: Podstawowym dokumentem z przebiegu Rady Wydziału jest Protokół. Zawiera on na pierwszej stronie plan posiedzenia a na następnych opis wszystkich spraw omawianych i głosowanych na Radzie Wydziału. Co do zasady Protokół z poprzedniej Rady Wydziału jest zatwierdzany przez Radę Wydziału na następnym posiedzeniu, czyli średnio po miesiącu. Następnie dokument jest archiwizowany. Na życzenie zainteresowanych mogą oni otrzymać wyciąg z Protokołu dot. ich sprawy w dowolnym momencie czasu po zatwierdzeniu Protokołu. Jednakże część Protokołu, która nie dotyczy osoby zainteresowanej nie jest jej ujawniana ze względu np. na ochronę danych osobowych. Dlatego też na życzenie przygotowujemy wyciąg. Wyciąg, co do zasady musi odzwierciedlać treść Protokołu. Wyciąg uwzględnia również informacje uaktualnione dot danej sprawy np.: zakładając iż habilitant otrzyma pozytywną decyzję Rady Wydziału w sprawie nadania stopnia i wtedy piszemy w Protokole „ w sprawie nadania” natomiast jeśli okaże się, że habilitant nie otrzyma pozytywnej decyzji to wtedy przygotowując wyciąg z Protokołu piszemy już, „ w sprawie odmowy”. Zachowując istotę merytoryczną Protokołu sporządzany jest wyciąg. Omijane są jednak nieistotne informacje lub informacje, których nie można udostępnić. Dlatego też każdy wyciąg może się od siebie różnić, ale sens treści zostaje zachowany. Nie jest to podrobieniem dokumentu tylko sporządzeniem kolejnego wyciągu. Najprawdopodobniej 10 marca 2017 roku odbyło się w gabinecie

Protokół z przesłuchań Dziekana WIMiC Profesora Mozgawy (fragment 4 zał. 6) wskazuje, że różnice w wyciągach z protokołów mogą powstawać na etapie ich tworzenia.

Fragment 4 – przesłuchanie Dziekana Mozgawy 28.11.2017 – str.1 zał.6

Ceramiki AGH. W przypadku, kiedy ktoś prosi o odpis z danego punktu jest sporządzany taki wyciąg. Następnie jest on podpisywany przez Dziekana lub Prodziekana, jeżeli ma upoważnienie. Ja w okresie kadencji Dziekana Lisa posiadałem takie upoważnienie. Odpis z Protokołu przygotowuje Monika Cieślak. Różnice w wyciągach Protokołu mogą powstawać na etapie ich tworzenia i wynika to z faktu, iż nie ma obowiązku ani prawa udostępnić całej treści Protokołu. W przypadku wyciągu z dnia 24 października 2014 roku dot. odmowy nadania stopnia dr hab. Beaty Stasińskiej różnice w wyciągu w treści mogły powstać na etapie tworzenia wyciągu, co nie zmienia ich sensu. Są to różnice słowne typu: w jednym z wyciągu nadania stopnia w drugim odmowy nadania stopnia wynikające z faktu, iż wyciąg sporządzany był po uznaniu odmownym nadania stopnia. Tak, więc zostało użyte słowo odmowy a nie nadania.

Dziekan nie ustosunkował się do różnic w protokołach dotyczących poświadczania nieprawdy polegającego na umieszczeniu tylko w jednym z wyciągów informacji o autoplagiacie co również było treścią zgłoszenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa z 22.08.2017r. (fragment 5 – str. 1 w zał. 1 i fragment 6- str. 2)

Fragment 5 – zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z 22.08.2017r. str. 1 w zał. 1

Niniejszym na podstawie art. 304 Kodeksu postępowania karnego, wnoszę o wszczęcie postępowania przeciwko:

Włodzimierzowi Mozgawie, prof. dr hab. inż., Dziekanowi Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki, Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie, al. A. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków o czyn z art. 270 § 1 Kodeksu karnego, art. 271 § 1 Kodeksu karnego oraz 273 Kodeksu karnego, który dopuścił się przerobienia dokumentu w postaci Wyciągu z protokołu Rady Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki z dnia 24 października 2014r., poświadczenia w nim nieprawdy a następnie przedłożenia go w Biurze Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, działając tym samym na szkodę Beaty Stasińskiej.

Fragment 6 – zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z 22.08.2017r. str. 2 w zał. 1

Ponadto poświadczenie nieprawdy polegające na potwierdzeniu okoliczności, które nie miały miejsca, lub też na ich przeinaczeniu w postaci umieszczenia w Wyciągu informacji o rzekomym auto plagiacie i ubieganiu się o stopień doktora habilitowanego na podstawie publikacji, rzekomo będących podstawą uzyskania stopnia doktora skutkować winno odpowiedzialnością z art. 271 § 1 Kodeksu karnego.

Podnieść bowiem należy, że zarzut ten nie pojawił się na żadnym etapie postępowania habilitacyjnego ani w żadnej recenzji habilitacyjnej. Zdanie o rzekomym auto plagiacie i o rzekomym posłużeniu się publikacjami, będącymi podstawą uzyskania wcześniej stopnia doktora zawarte było wyłącznie w dokumencie nr 2 - Wyciągu z protokołu Rady Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki przesłanym wyłącznie do Biura Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów podpisanym przez Włodzimierza Mozgawę.

Ponadto, gdyby taki zarzut pojawił się, postępowanie habilitacyjne powinno być zawieszono z urzędu do czasu dyscyplinarnego jego wyjaśnienia. Nic takiego nie miało miejsca.

Protokół z przesłuchań Pana Prorektora Lisa z 30.11.2017 r. wskazuje, iż rozbieżności wyciągów z protokołów wynikają z faktu że protokoły nie są kserowane tylko przepisywane i nie wszystkie punkty są przepisywane (choć jak Habilitantka przekonała się podczas spotkania 10.03.2017r. istnieje wersja elektroniczna).

Prorektor Lis w wypowiedzi nie odniósł się jednak do kwestii braku informacji o autoplagiacie w pierwszym wyciągu podpisanym przez niego osobiście i przesłanym habilitantce.

Fragment 7 - protokół z przesłuchań Prorektora Jerzego Lisa z 30.11.2017r. str. 1 z zał. 7

sekretariacie Wydziału. Na Protokole tym może podpisać się Dziekan lub upoważniony Prodziekan. W okresie, którym mowa Dziekanem byłem ja a na Protokole podpisał się Prodziekan Mozgawa z mojego upoważnienia. W przypadku, kiedy dana osoba zażyczy sobie wyciąg z Protokołu jest on sporządzany. Nie jest on kserowany tylko przepisywany i nie wszystkie punkty z Protokołu są przepisywane ze względu na ich ograniczoną dostępność. Odnośnie wyciągu z dnia 24 października 2014 roku to moim zdaniem nie można tutaj mówić o przerobieniu lub podrobieniu dokumentu, ponieważ sens merytoryczny został zachowany. Z informacji, jakich posiadam pani Beacie Stasińskiej w roku 2017 ponownie

Prowadzone postępowanie nie wyjaśniło kwestii nieprawdziwego zarzutu autoplagiatu i zatajenia faktu zarzutu przed Habilitantką.

Habilitantka na spotkaniu z Dziekanem Mozgawą 10 marca 2017r. osobiście zapytała Pana Dziekana o autorstwo informacji o autoplagiacie. Dziekan Mozgawa wskazał Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej jako źródło niniejszej informacji.

Wobec powyższego osobiście zwróciłam się pisemnie do Komisji Habilitacyjnej, składając pismo 22.05.2017r. w wersji papierowej w Dziekanacie WIMiC (zał. 8) oraz wysyłając drogą elektroniczną do wszystkich jej członków jako prośbę o wyjaśnienie informacji o auto-plagiacie (zał. 9). Z dyskusji mailowej jaka wywiązała się po moim zapytaniu, można stwierdzić iż ten temat nie był poruszany na spotkaniu KH 22.10.2014r. (zał. 10)

Fragment 8 – mail prof. Kamińskiego z 22.05.2017r. – zał. 10

Prośba o wyjaśnienie źródła informacji o auto-plagiacie w postępowaniu habilitacyjnym Beaty Stasińskiej

Marian Kamiński <marian.kaminski@pg.gda.pl>

22 maja 2017 07:40

Do: Beata Stasińska <beta.stasinska@gmail.com>, henryk.goracki@pwr.wroc.pl, msroda@agh.edu.pl, Andrzej Mianowski <andrzej.mianowski@polsl.pl>, markamin@pg.gda.pl, mhesik@agh.edu.pl, iwac@agh.edu.pl, Jacek Sosnicki <sosnicki@zut.edu.pl>

Sz.PP.

Informacja o zarzucie "autoplagiatu" wobec Habilitantki, której, w przewodzie habilitacyjnym byłem recenzentem, wyznaczonym chyba przez CK, jest dla mnie zaskoczeniem. O ile pamiętam, podczas posiedzenia Komisji takiego zarzutu nie było, a w każdym razie żadnej dyskusji na ten temat (!?) Jeśli sprawa się pojawiła, to chyba między zakończeniem posiedzenia Komisji i RW AGH, albo podczas posiedzenia RW, w którym, nie brałem już udziału. Protokół z tego posiedzenia powinien zawierać odpowiednie informacje, stąd pytanie p. Stasińskiej jest chyba nie tam skierowane, gdzie powinno (!?)

Jednocześnie ponownie podtrzymuję moją opinię i ostateczną - pozytywną decyzję, wówczas, jeśli chodzi o wnioskowanie o przyznanie stopnia dr.hab. Nauk Technicznych w zakresie Technologii Chemicznej (mimo, że nie kandydatka jest z wykształcenia inżynierem, jednak kwalifikacje i znaczne doświadczenie w zakresie nauk technicznych wykazała). Recenzja była trudna, ponieważ "monografia" została przygotowana w dużym pośpiechu, co spowodowało znaczną trudność w odróżnieniu "osiągnięcia" Kandydatki i innych Współpracowników, realizujących ambitny projekt katalizacyjnego spalania metanu z kopalni. Także, w sposób niewystarczająco jednoznaczny został w "monografii" przedstawiony dorobek poznaczy Kandydatki w zakresie badań katalizy, co wymagało studium Jej publikacji, stanowiących m.in. podstawę dla treści "monografii". Ostatecznie doszedłem do wniosku, że moja opinia końcowa będzie pozytywna, co nadal podtrzymuję.

Z wyrazami szacunku,

prof. Marian Kamiński,

WCh PG, Katedra Inżynierii Chemicznej i Procesowej,

kierownik Katedry,

tel. 601-40-18-24, lub 58-347-17-29

W dniu 22.05.2017 o 02:58, Beata Stasinska pisze:

Dokumentacja postępowania habilitacyjnego w części postępowania prowadzonego w roku 2017 (zał. 11.) zarówno podczas spotkania Komisji Habilitacyjnej 23.05.2017r. jak i posiedzenia Rady Wydziału IMiC z 2.06.2017r. również nie wskazuje aby temat ten był poruszany, a nieprawdziwa informacja była przedmiotem sprostowania.

Ponieważ do wyjaśnienia nieprawdziwej informacji o autoplagiacie nie poczuwała się Komisja Habilitacyjna (nie dostałam w tej sprawie żadnej oficjalnej odpowiedzi), ani Dziekan Mozgawa, zwróciłam się 29.05.2017r. do Magnificencji Rektora AGH (zał. 12) z jasnym zgłoszeniem nieetycznych działań pomówienia o autoplgiat oraz braku woli sprostowania oszczerstwa wypowiedzianego publicznie na WIMiC przez podległego Magnificencji pracownika. Tu także po dziś dzień nie doczekałam się ani reakcji, ani wyjaśnień (załącznik13).

Brak wyjaśnienia zarzutu autoplgiatu sprawia, że po raz kolejny środowisko naukowe opiera merytoryczną ocenę dorobku Habilitantki o nieprawdziwe informacje.

Bez aktualizacji informacji o dorobku (po 4 latach procedowania), bez wyjaśnienia pomówień o autoplgiat wypowiedzianych przez Dziekana Mozgawę i nieprawdziwych informacji zawartych w Opinii RWIMiC do odwołania z 2014r. (które punktuje Odwołanie z 30.10.2017r.), eksperci dokonujący oceny dorobku Habilitantki, nie mogą dokonać rzetelnej oceny postępowania i merytorycznej wartości dorobku Habilitantki.

W związku z powyższym zgłaszam wniosek o

- włączenie niniejszego pisma wraz z załącznikami do dokumentacji postępowania habilitacyjnego
- dokonanie oceny podstaw informacji o autoplagiacie w wypowiedzi Dziekana Mozgawy z 2014 r. przez właściwego eksperta,
- sprostowanie nieprawdziwych informacji na temat dorobku Habilitantki w środowisku naukowym do którego trafiły błędne informacje.

Działania o które wnoszę są kluczowe dla rzetelnego uporządkowania opinii o dorobku naukowym Habilitantki i przeprowadzenia rzetelnej oceny merytorycznej wartości mojego dorobku naukowego.

Z poważaniem

dr Beata Stasińska

Załączniki

1. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z 22.08.2017
2. Rozprawa doktorska B. Stasińskiej z 2000r.
3. Pismo Rektora AGH z 6.11.2017
4. Protokół przesłuchania p. Cieślik z 9.11.2017
5. Protokół przesłuchania p. Ostrowskiego z 21.11.2017
6. Protokół przesłuchania p. Mozgawy 28.11.2017
7. Protokół przesłuchania p. Lisa z 30.11.2017
8. Pismo B. Stasińskiej do KH złożone w dziekanacie WIMiC 22.05.2017
9. Korespondencja mailowa do KH z 22.05.2017r.
10. Mail prof. Kamińskiego z 22.05.2017 r.
11. Dokumentacja spotkania KH z 23.05.2017 i RWIMiC z 2.06.2017
12. Pismo B. Stasińskiej do Rektora AGH z 29.05.2017r.
13. Dokumenty korespondencji B. Stasińskiej do Rektora AGH z 15.09.2017 i 27.09.2017r. wskazujące brak reakcji na pismo z 29.05.2017r. i utrudnianie przez pracowników AGH udostępnienia informacji publicznej z postępowania prowadzonego w roku 2017.