

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2022 r.

Naczelny Sąd Administracyjny w składzie:

Sędzia NSA Zbigniew Ślusarczyk

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2022 r.
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej
zażalenia Joanny Grubej
na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie
z dnia 4 lipca 2022 r. sygn. akt II SAWa 960/22
odrzucające skargę Joanny Grubej
na decyzję Rady Doskonałości Naukowej
z dnia 22 grudnia 2021 r. znak BCK-I-O-27-2021
w przedmiocie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.



Na oryginale właściwy podpis
Za zgodność z oryginałem

Justyna Łaskawska
Łask
sekretarz sądowy

UZASADNIENIE

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z 4 lipca 2022 r. sygn. akt II SA/Wa 960/22, na podstawie art. 58 § 1 pkt 2 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329 ze zm.) dalej zwanej „p.p.s.a.” odrzucił skargę Joanny Grubej na decyzję Rady Doskonałości Naukowej z 22 grudnia 2021 r. znak BCK-I-O-27-2021 w przedmiocie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że zaskarżona decyzja została skarżącą doręczona 17 marca 2022 r., a więc termin do wniesienia skargi upłynął 19 kwietnia 2022 r. Skarga wniesiona 21 kwietnia 2022 r. została złożona z uchybieniem terminu, co obligowało Sąd do odrzucenia skargi.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła Joanna Gruba. W uzasadnieniu zażalenia wskazała, że Sąd błędnie przyjął 17 marca 2022 r. jako datę doręczenia zaskarżonej decyzji. Zwrotne potwierdzenie odbioru, w oparciu o które ustalono datę doręczenia decyzji, dotyczyło innego aktu, tj. postanowienia organu z 22 grudnia 2021 r. o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego. Skarżąca odebrała zaskarżoną decyzję 22 marca 2022 r.

Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przedwcześnie odrzucił skargę. Sąd ten przyjął, że zaskarżona decyzja została doręczona skarżącej 17 marca 2022 r. Sąd pominął, że z akt administracyjnych sprawy wynika, że zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki odebranej przez skarżącą 17 marca 2022 r. dotyczy przesyłki znak BCK-I-O-27-2021 (zawieszenie). Okoliczność ta uprawdopodobnia argumentację zażalenia, iż ww. potwierdzenie dotyczyło postanowienia o odmowie zawieszenia postępowania, a nie zaskarżonej decyzji.

Na podstawie art. 106 § 3 w zw. z art. 197 § 2 i art. 193 p.p.s.a. Naczelny Sąd Administracyjny dopuścił dowód z załączonych do zażalenia: skanu kopert dwóch przesyłek nadanych przez organ do skarżącej 15 marca 2022 r. oraz wydruków ze strony internetowej Poczty Polskiej. Na podstawie tych dokumentów Sąd ustalił, iż Rada Doskonałości Naukowej 15 marca 2022 r. nadała do skarżącej dwie przesyłki. Jedna z przesyłek została odebrana 17 marca 2022 r., a druga 22 marca 2022 r. W konsekwencji zaistniałych wątpliwości znajdujące się w aktach sprawy zwrotne potwierdzenie odbioru może w istocie dotyczyć innej przesyłki, niż

decyzja będąca przedmiotem zaskarżenia w sprawie. Z uwagi na powyższe Naczelny Sąd Administracyjny uznaje za prawdopodobne twierdzenie, iż potwierdzenie to nie dotyczy decyzji Rady Doskonałości Naukowej z 22 grudnia 2021 r. znak BCK-I-O-27-2021 r.

Zdaniem NSA wątpliwości w przedmiocie daty początkowej terminu do wniesienia skargi uzasadniają uchylenie postanowienia o odrzuceniu skargi. W judykaturze słusznie wskazuje się, że zwrotne potwierdzenie odbioru pisma organu musi być sporządzone tak, żeby w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzało doręczenie tego pisma. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest określenie terminu doręczenia przesyłki, terminu do dokonania związanej z tym czynności procesowej, a także ewentualne określenie negatywnych skutków procesowych uchybienia terminu. Ustalając początek biegu terminu do wniesienia skargi Sąd I instancji nie może opierać się na przypuszczeniach, lecz musi dysponować jednoznacznym dokumentem potwierdzającym doręczenie zaskarżonego rozstrzygnięcia (postanowienia NSA: z 12 lipca 2011 r., II OSK 1304/11, LEX nr 1083599, z 7 czerwca 2011 r., II OSK 1037/11, LEX nr 1083493).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 185 § 1 w zw. z art. 197 § 2 p.p.s.a. Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżone postanowienie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ponownie rozpoznając sprawę zwróci się do Rady Doskonałości Naukowej o wyjaśnienie dat doręczenia zaskarżonej decyzji oraz postanowienia tego organu z 22 grudnia 2021 r. o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego oraz zobowiąże Radę Doskonałości Naukowej do nadesłania zwrotnego potwierdzenia odbioru obu aktów administracyjnych.



Na oryginale właściwy podpis
Za zgodność z oryginałem

Justyna Łaskowska
sekretarz sądowy