

Praca M. Krupy - konkretne zarzuty:

- tytuł: *Wzrost gospodarczy USA a skala wojen w ujęciu globalnym* jest po głębszym zastanowieniu bez sensu;

- struktura: dwa pierwsze rozdziały stanowią niezwiązane z pracą analizy historii rozwoju stosunków międzynarodowych wg historyczno-filozoficznego ujęcia prof. Gałganka (zapewne). Są one dyletanckie i pełne przeinaczeń poglądów wybitnych filozofów (skonsultowałam to z 2 niezależnymi ekspertami, w obu wypadkach stwierdzającymi, że miejsce tych rozważań jest w koszu na śmieci);

- część empiryczna udaje, że opiera się na obiektywnej bazie danych – amerykańskiej „Correlates of War” - aneks pracy zawiera na ok. 50 stronach spis wojen na rynku globalnym i ich charakterystyki, skopiowany z amerykańskiej bazy (Autorowi nawet nie chciało się przetłumaczyć na j. polski opisu: extra/inter-state war”). Z kolei w drugiej tabeli przetłumaczył ang. „codes of was” (w znaczeniu - cechy) na ‘segregację statystyki wojny”.

Ale tak naprawdę Autor nie korzysta z tej bazy w części empirycznej, a tylko wykorzystuje ją do zamieszczenia kilku rysunków (3.6-3.12, dziwnie opisanych (np., „Wartość wojny jako zmiennej zagregowanej”). Potem jest wzór na wojnę zagregowaną:  $WT \frac{1}{2} + WR \frac{1}{2} = Wagr$ . Autor prawie nigdy nie tłumaczy skrótów, więc WT to może wojna totalna a WR- regionalna (?) - jest też jakieś wyjaśnienie wzoru na str. 78 którego nie rozumiem („podstawę statystyczną wojny można ująć w dwóch cechach statystycznych, które obrazują badany fenomen z dwóch kierunków... toteż powstaje wzór uśredniający i sumujący liczby obu cech, tworząc jedną cechę zagregowaną wojny...”). Kolejne wzory Autor objaśnia z podobną precyzją.

– na str. 86 Autor pisze: wojny prowadzone przez USA zostały podzielone na kilka rodzajów, a każdemu z nich **w oparciu o względny, za zarazem logiczny tok myślenia** – przydzielono określoną wartość. **Wyodrębnienie następuje w sposób odrębny definicyjnie niż dla projektu Correlats of War i przedstawia się następująco:**

ZW – zimna wojna – 1, OW – ograniczona wojna – 1, PSW – wojna na pełną skalę – 2 .....itd. i dalej Autor buduje funkcję w oparciu o własne przemyślenia ( $WUS = f(ZW, OW, PSW, KK, D, K)$ ).

Powstaje pytanie – po co Autor kopiował 50 stron wykazu wojen z bazy Correlates.. i następnie zamieszczał wykresy wojen globalnych 3.6-3.12, jak dalej analizuje własną bazę wg własnego „logicznego” toku myślenia, której nigdzie nie prezentuje – jego wyniki są więc zupełnie nieweryfikowalne. Na tej zasadzie mogłabym też dołożyć coś do metodologii – np. zaproponować dalsze podziały- wojna agresywna WA, wojna przewencyjna WPr, wojna przypadkowa WP, itd. i przypisać im wagi i budować wzory.

Złożone analizy statystyczne nie wiadomo czego dotyczą (tabela 3.3) bo są nieopisane (tzn. opisane tak: ZE – wybrana zmienna ekonomiczna, ZAM – wybrana zmienna aktywności militarnej, ZW – zmienna wojen) i potem (str. 95) Autor pisze, że tabela 3.3 „prezentuje metody matematyczne stosowane na poziomie analiz indukcyjnych... metody prezentowane

wzorami są metodami opisanymi w literaturze (formalnie) jak i występują metody nieautoryzowane, opracowane na konkretne potrzeby tworzące się w trakcie analizy (nieformalne) .... w rozdz. V zastosowana tam matematyka ma abstrakcyjny i głęboko nieformalny charakter stanowiący język symboli ... **służących swobodnemu procesowi dedukcji..** (!!!)

Toteż w rozdz. V z pozoru formalne wykresy i wyliczenia są wynikiem „swobodnego procesu dedukcji” Autora. Może tylko zacytuję ze str. 140 („*Analiza mechaniki przyczynowo-skutkowej: ...chodzi o odnalezienie odpowiedzi na to, co było pierwsze ... problematyka tego zagadnienia jest bardzo względna i problematyczna, której poziom abstrakcji przyrównać można do filozoficznego dylematu – co było pierwsze, jajko czy kura?*”)

Na str. 195 jest informacja, że Autor chce porównać wyniki innych badań ze swoimi. Lecz nie czerpie z bardzo bogatej globalnej literatury przedmiotu, ale cytuje ogólne uwagi D. Hubner (pis. org.), M. Lubińskiego, W. Małeckiego i Z. Matkowskiego (pozycje z 1989 r. i 1994 r.) oraz cytowanego wielokrotnie A. Gałganka o kształtowaniu się globalnych cykli koniunkturalnych. Autor podsumowuje je na wykresie 5.23 (str. 198) przedstawiającym „*zbadane i niezbadane potencjalne interakcje międzyprocesowe rzeczywistości międzynarodowej jakie mogą przebiegać w wymiarze postawionych hipotez jak również poza ich ramami..*”

Wnioski Autora (str. 201-202): „*Założyć można że dyfuzja potęgi militarnej USA stopniowo zwiększająca prestiżu tego państwa (pis. org.) będzie prowadzi do redukcji liczebności wojen, a degradacja potęgi militarnej USA.. do zwiększenia liczby wojen ... Autor dysertacji przypuszcza, że odpowiedz na pytanie (o kolejną wojnę o hegemonię) drzemie gdzieś w przestrzeni kwantowej problematyki społecznej...*”

**Mam więc pytanie, czy możemy z czystym sumieniem autoryzować te poglądy i pozwolić Autorowi je publikować i wykladać?**

Jest jeszcze dodatkowy aspekt – sprawdziłam te publikacje Autora, podane na końcu pracy doktorskiej (str. 235-236), które są dostępne w internecie i afiliacje podane przez Autora są dziwne:

- „*Model matematyczny relacji zachodzących pomiędzy wzrostem gospodarczym a polityką zagraniczną na przykładzie Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej*” - mgr Marcin Krupa, **Katedra Nauk Politycznych**, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie;
- „*Model matematyczny relacji wzrostu gospodarczego USA w stosunku do prowadzonych przez ten kraj wojen*” Marcin Krupa – magister, Katedra Finansów, Wydział Finansów, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie;
- *Myśl Ekonomiczna i polityczna* 1 (44) 2014 Uczelnia Łazarskiego: Marcin Krupa: „Cykl wojny a cykl koniunktury na przykładzie USA (1962–2007)” - M. Krupa, dr, **adiunkt SGH**;

- M. Krupa „*Korelacja procesów wojny...*” „**Ekonomia**”, UEK, nr 902/2014 (chodziło o „Zeszyty Naukowe UEK”) – i podobnie artykuł w „**Finanse**” UEK 2014 – też chodzi zapewne o Zeszyty Naukowe UEK.

**I główny problem:**

- „*The behavioural model ...*”, Scientific Papers, National Defense Academy, 3/2013.

Ale Zeszyty Naukowe AON ukazują się tylko po polsku i w nr 3/2012 nie ma artykułu M. Krupy, za to jest w nr 4/2012 w j. polskim: *Model behawioralny określający wpływ aktywności militarnej USA...*” (inne strony) – skąd Autor wziął w swoim wykazie ten artykuł w j. angielskim z nr 3/ 2012 roku?