

Kraków 22 czerwiec 2015 r.

Dr hab. Jan Lic  
Katedra prawa cywilnego i gospodarczego  
Wydział Finansów  
Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie

Szanowna Pani Dziekan Wydziału Finansów  
Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie  
Prof. dr hab. Bogumiła Szopa

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie ponownego głosowania (reassumpcja), nad uchwałą w sprawie nadania stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia dla mgr Marcina Bogusława Krupy. Proszę o wprowadzenie tego wniosku do porządku obrad najbliższego posiedzenia Rady Wydziału Finansów i poddanie go pod głosowanie tajne.

#### U z a s a d n i e n i e

Mgr Marcin Krupa w ramach otwartego w naszym uniwersytecie przewodu doktorskiego przedstawił rozprawę pt. „*Wzrost gospodarczy USA a skala wojen w ujęciu globalnym*”. Recenzentami byli prof. UE dr hab. Józef Biolik oraz prof. UEP dr hab. Aleksander Grzelak. Obie konkluzje recenzji były pozytywne.

W dniu 13 kwietnia 2015 roku miała miejsce publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Marcina Krupy. Za przyjęciem wniosku o nadanie stopnia doktora oddano 11 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „przeciw”.

W dniu 18 maja 2015 r. Rada Wydziału w głosowaniu tajnym 10 głosami „tak”, 7 - „nie”, 10 - „wstrzymuję się”, podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania mgr Marcinowi Bogusławowi Krupie stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia.

Zgodnie z § 27 pkt 3) statutu naszej uczelni uchwały zapadają zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy statutowego organu kolegialnego, chyba że przepis szczególny ustawy lub statutu stanowi inaczej. Ponieważ przed głosowaniem nie było żadnej informacji, że w na podstawie ustawy z 14 marca 2003 r. stopniach i tytule naukowym konieczna jest bezwzględna większość głosów można było żywić błędne przekonanie, iż wystarczy zwykła większość głosów. Sam miałem takie błędne przeświadczenie i wiem o co najmniej jednym uczestniku głosowania, który był w takiej samej sytuacji.

Ten aspekt formalny jest o tyle istotny, a nawet decydujący, że w przypadku głosowania, w którym wymagana jest zwykła większość, głosy wstrzymujące pozostają bez znaczenia dla jego wyniku, natomiast w przypadku, w którym wymagana jest bezwzględna większość głosów, każdy głos wstrzymujący ma takie samo znaczenie jak głos „przeciw”.

Uważam, że przed głosowaniem powinno być wyjaśnione nie tylko to, że obowiązuje bezwzględna większość głosów, lecz także i to, że dla uchwalenia uchwały konieczne jest, by głosy na „tak” przeważały nad sumą głosów na „nie” i głosów „wstrzymuję się”. Pojęcie bezwzględnej większości głosów nie jest jasne nawet dla prawników, dlatego było przedmiotem uchwały Trybunału Konstytucyjnego z 20.09.1995 r. Sygn. Akt W 18/94.

Pragnę wyrazić przekonanie, że w tak ważnej sprawie, jak nadanie stopnia naukowego, co - bez nadmiernej emfazy - może decydować o czyimś życiu, uczestnicy głosowania powinni być poinformowani o jego warunkach (prawnych wymogach) i o znaczeniu oddawanego głosu, w tym wypadku zwłaszcza głosu „wstrzymuję się”. Informacja taka powinna być udzielona nawet wtedy, jeżeli panuje opinia (być może jednak mylna) o tym, że wszyscy wiedzą, jakie są reguły głosowania.

Pośrednim potwierdzeniem przedstawionego wyżej poglądu, co do możliwej nieznajomości wspomnianych reguł jest wynik kwestionowanego głosowania. Widoczne jest, że w tym głosowaniu zdecydowały głosy „wstrzymuję się”. Brak dokładnej informacji mógł sprawić, że wbrew intencji zachowania neutralności głos został oddany na „nie”. W prawie cywilnym taki przypadek określa się mianem złożenia oświadczenia woli pod wpływem błędu.

Wypada na koniec zaznaczyć, że w sprawie tej nie obowiązuje słynna rzymska maksyma „*ignorantia iuris nocet*” (łac. nieznajomość prawa szkodzi). Oznacza ona, że ten na kogo prawo nakłada obowiązki lub poddany jest jego opresji nie może zasłaniać się jego nieznajomością. Rada Wydziału odmawiając nadania stopnia naukowego stosuje prawo nie będąc jego adresatem, dlatego ta maksyma jej nie obowiązuje. Członkowie Rady Wydziału mogą zatem powołać się na nieznajomość prawa, by przywrócić jego właściwe stosowanie.

Z poważaniem,

