

Poznań, 03.07.2015

Szanowna Pani Dziekan,

Wysoka Rado Wydziału

W nawiązaniu do pisma z dn. 30 czerwca 2015 r. odnośnie wyrażenia opinii w sprawie odwołania Pana mgra Marcina Krupy od Uchwały Rady Wydziału Finansów UEK z dnia 18 maja br. dotyczącej odmowy nadania stopnia doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia pozwalam sobie na zaprezentowanie kilku uwag:

1. Od obrony pracy doktorskiej pt.: *"WZROST GOSPODARCZY USA A SKALA WOJEN W UJĘCIU GLOBALNYM"* nie zaszły (z mojego punktu widzenia) dodatkowe okoliczności, które zmieniłyby moje pozytywne stanowisko jako recenzenta w sprawie przyznania Panu mgr Marcinowi Krupie stopnia doktora nauk ekonomicznych.
2. Uważam, że głosowanie członków Komisji Doktorskiej i recenzentów podczas obrony pracy doktorskiej: 11 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymuję się” było adekwatne do jej przebiegu, jak i poziomu naukowego pracy. Dlatego zaskoczeniem było dla mnie stanowisko Rady Wydziału Finansów UEK odnośnie odmowy nadania stopnia doktora, tym bardziej, że Rada była licznie reprezentowana w Komisji Doktorskiej, przez osoby o uznanym autorytecie naukowym, które zadawały pytania oraz odnosiły się do oceny przebiegu obrony i poziomu naukowego rozprawy. Trudno uwierzyć mi, że członkowie Komisji utracili swój mandat zaufania ze strony Rady Wydziału.
3. Problematyka pracy należy do oryginalnych, a zarazem trudnych i złożonych, wymagających zastosowania autorskich, innowacyjnych metod badawczych. Pozwoliło to na stworzenie Panu mgr M. Krupie rozprawy, która ma zdecydowanie więcej wątków naukowych, aniżeli pre naukowych.
4. Praca doktorska Pana mgra M. Krupy zawiera niedociągnięcia (o których wspominałem wcześniej w recenzji) oraz wątki polemiczne. Rozwój nauki polega jednak na prezentowaniu często przeciwstawnych poglądów, z którymi nie musi zgadzać się recenzent. Nie można nie dostrzegać elementów pozytywnych w rozprawie, zwłaszcza w zakresie integracji wątków natury ekonomicznej i politologicznej, czy wyważonego zespolenia podejścia empirycznego oraz dedukcyjnego w prowadzonych analizach. Przykładowo o dojrzałości naukowej Doktoranta świadczyć może określenie zarysu dalszego programu badawczego w ramach kolejnych prac nad poruszonymi problemami.
5. Przebieg obrony doktorskiej nie należał do błyskotliwych. Pomimo to obronę oceniam umiarkowanie pozytywnie. Doktorant udzielił w moim przekonaniu zadowalających odpowiedzi na większość zadanych pytań.
6. Pan mgr Marcin Krupa (z tego co zdążyłem zorientować się) jest osobą specyficzną pod względem charakterologicznym. Uważam, że świadczyłoby to o małoduszności, braku dobrej woli i życzliwości, gdyby te wątki (pozamerytoryczne) miały przeważać w całościowej ocenie, tym bardziej, że jest młodym człowiekiem i dlatego można mieć dla Niego nieco więcej wyrozumiałości.

Z wyrazami szacunku

Dr hab. Aleksander Grzelak, prof. nadzw. UEP

