

Zdaniem Skarżącego braku obiektywizmu Dziekana Wydziału uzasadnia wyłączenie całego składu organu kolegialnego.

Odnosnie zasadniczego zarzutu skargi o naruszeniu art. 27 § 1 w zw. z art. 24 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego dot. czynności prof. dr hab. Jana Michałka (przewodniczącego Rady Wydziału) i całej Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego w nin. postępowaniu, skutkujących jakoby koniecznością ich wyłączenia, Centralna Komisja stwierdza, iż brak jest przesłanek do uznania, iż działania Dziekana Wydziału wynikające z funkcji przewodniczenia Radzie Wydziału wywoływały wątpliwości co do jego bezstronności w rozumieniu 24 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Tym bardziej niezrozumiałe jest kierowanie zarzutu braku bezstronności co do wszystkich głosujących członków Rady Wydziału. Ostateczne rozstrzygnięcie podejmują uprawnieni członkowie Rady Wydziału w głosowaniu tajnym. Uprawnionymi członkami Rady Wydziału są samodzielni pracownicy naukowci, którzy z założenia są niezależni w swoich ocenach co do dorobku naukowego kandydatów. Okolicznością zapewniającą obiektywizm podejmowania decyzji przez członków Rady Wydziału z prawem głosu jest także głosowanie w sposób tajny. Zarzuty co do intencji działania Dziekana i całej Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego są w ocenie Centralnej Komisji tylko jego subiektywnymi odczuciami.

Odnosnie zarzutu powołania komisji doradczej Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego ds. „starannego przeanalizowania całego przebiegu sprawy oraz stosownej dokumentacji” Centralna Komisja uznaje, że na podstawie przepisów wewnatrzuczelnianych Rada Wydziału miała prawo powołania komisji składającej się z członków Rady, w celu należytego rozpoznania sprawy i przygotowania projektu uchwały pod głosowanie, na posiedzeniu organu kolegialnego, jakim jest Rada Wydziału. Ww. komisja nie miała żadnych uprawnień decyzyjnych, ostateczne rozstrzygnięcie przynależać będzie do Rady Wydziału

W ostatecznej ocenie brak jest podstaw do zmiany decyzji z dnia 27 czerwca 2016 r. i kolejnego przeniesienia postępowania do następnej Rady Wydziału. Prezydium Centralnej Komisji wypowiedziało się jednogłośnie przeciw przyjęciu wniosku i uchyleniu pierwotnej decyzji Komisji w części dotyczącej miejsca kontynuowania przewodu doktorskiego mgr. Marcina Krupy.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona, z powodu jej niezgodności z prawem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Krakowie o odmowie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych. Centralna Komisja uwzględniła wcześniej odwołanie mgr Marcina Krupy i przeniosła przewód doktorski z Rady Wydziału Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie do Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego.

W swych zarzutach Skarżący wskazywał na brak obiektywizmu Dziekana Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego. Centralna Komisja uznała ostatecznie, że brak jest podstaw do zmiany decyzji z dnia 27 czerwca 2016 r. i kolejnego przeniesienia postępowania do następnej Rady Wydziału. Rada Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego podjęła czynności zmierzające do rozpatrzenia wniosku mgr Marcina Krupy o nadanie stopnia doktora. Zarzuty Doktoranta co do intencji działania Dziekana Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego były w ocenie Centralnej Komisji tylko jego subiektywnymi odczuciami. Dziekan Wydziału wykonuje tylko od strony organizacyjnej zalecenia decyzji Centralnej Komisji dotyczące kontynuowania przewodu doktorskiego. Co do zasady ostateczne rozstrzygnięcie podejmowane jest przez całą Radę Wydziału w głosowaniu tajnym, co zapewnia obiektywizm podejmowania decyzji przez członków Rady Wydziału z prawem głosu.

Mgr Marcin Krupa złożył następnie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Odwołanie („wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy”) podtrzymywało dalej zarzut braku obiektywizmu Dziekana Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego, zakwestionował także powołanie zespołu Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego, powołanego przez Radę Wydziału w celu „starannego przeanalizowania całego przebiegu sprawy oraz stosownej dokumentacji”.

Skarżący wnosił na podstawie art. 127 § 3 i art. 154 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego o uchylenie zaskarżonej decyzji i orzeczenie o kolejnej zmianie decyzji Centralnej Komisji z dnia 21 grudnia 2015r. w zakresie przeniesienia przewodu doktorskiego z Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego do rady innej jednostki organizacyjnej.

Centralna Komisja uznaje, że brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji, której dotyczy odwołanie. Skarżący podtrzymał swoje zarzuty, że na posiedzeniu Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW w dniu 30 marca 2016 r. Dziekan Wydziału w sposób tendencyjny i nieobiektywny zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego, co zdaniem Skarżącego świadczy o braku obiektywizmu. W ocenie Skarżącego o braku obiektywizmu Dziekana świadczy także kierowanie przez niego zapytań do Centralnej Komisji o szczegółach procedury i niezaproszenie na posiedzenie Rady promotora i recenzentów.



**CENTRALNA KOMISJA
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

Pałac Kultury i Nauki
00-901 Warszawa

nr BCK-II-O/RW-342/15/17

Warszawa, 29 maja 2017 r.
tel. 826-82-38; tel./ fax 656-63-28
e-mail: kancelaria@ck.gov.pl

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i w zw. z art. 29 ust 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. z 2014, poz. 1852, z p.zm.) Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów, po rozpatrzeniu wniosku mgr Marcina Krupy o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzji Centralnej Komisji z dnia 27 czerwca 2016 r. nr BCK II-O/RW 342/15 odmawiającej zmiany decyzji Centralnej Komisji z dnia 21 grudnia 2015r. nr BCK II-O/RW 342/15 uchylającej uchwałę Rady Wydziału Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie o odmowie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych - utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 27 czerwca 2016 r. nr BCK II-O/RW 342/15.

Uzasadnienie

Mgr Marcin Krupa złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzji Centralnej Komisji z dnia 27 czerwca 2016 r. nr BCK II-O/RW 342/15 odmawiającej zmiany decyzji Centralnej Komisji z dnia 21 grudnia 2015r. nr BCK II-O/RW 342/15.

Prezydium Centralnej Komisji w głosowaniu tajnym wypowiedziało się za utrzymaniem w mocy zaskarżonej decyzji z dnia 27 czerwca 2016 r. (wynik tajnego głosowania: za utrzymaniem w mocy zaskarżonej decyzji – 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów).

Centralna Komisja nie znalazła wystarczających podstaw do uznania, iż wniosek mgr Marcina Krupy o ponowne rozpatrzenie sprawy jest uzasadniony.

Centralna Komisja wydała decyzję z dnia 27 czerwca 2016 r. nr BCK II-O/RW 342/15 o odmowie zmiany decyzji Centralnej Komisji z dnia 21 grudnia 2015r. nr BCK II-O/RW 342/15 uchylającej uchwałę Rady Wydziału Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego w

Do decyzji Prezydium Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów z dnia 29 maja 2017 roku nr BCK-II-O/RW-342/15/17

PREZYDIUM CENTRALNEJ KOMISJI

1. prof. Kazimierz FURTAK - Przewodniczący Komisji
2. prof. Teresa STARZYŃSKA - Zastępca Przewodn. Komisji
3. prof. Marian GORYNIA - Zastępca Przewodn. Komisji
4. prof. Bronisław SITEK - Sekretarz Komisji
5. prof. Krzysztof MIKULSKI - Przewodniczący Sekcji I
6. prof. Marek RATAJCZAK - Przewodniczący Sekcji II
7. prof. Wojciech BUDZYŃSKI - Przewodniczący Sekcji III
8. prof. Tomasz TROJANOWSKI - Przewodniczący Sekcji IV
9. prof. Zbigniew FLORJAŃCZYK - Przewodniczący Sekcji V
10. prof. Roman BARLIK - Przewodniczący Sekcji VI
11. prof. Andrzej BANACHOWICZ - Przewodniczący Sekcji VII



Otrzymuje:

- dr Marcin Krupa
- Dziekan Wydziału Nauk Ekonomicznych
Uniwersytetu Warszawskiego