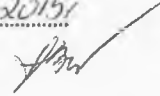


Dziekanat Wydziału Neofilologii

Piotr Fast  
 Wydział Filologiczny  
 Uniwersytetu Śląskiego  
[piotr.fast@gmail.com](mailto:piotr.fast@gmail.com)  
 tel. 505 300 667

Wpłynęło dnia 23.11.2015


WPani  
 Prof. zw. dr hab. Teresa Tomaszekwicz  
 Dziekan  
 Wydziału Neofilologii UAM

Szanowna Pani Dziekan,

działając w roli przewodniczącego Komisji ds. Postępowania o Nadanie Stopnia Doktora Habilitowanego p. dr Annie Chudzińskiej-Parkosadze, pozyskałem informację, że jeden z opublikowanych przez nią artykułów stanowi w znacznej mierze dosłownie skopiowany plagiat z pracy innej osoby. Chodzi mianowicie o artykuł habilitantki zatytułowany *О некоторых мотивах творчества Велимира Хлебникова*, który został opublikowany w czasopiśmie „Грузинская русистика”. Pozwolę sobie przytoczyć fragment opinii p. prof. Tadeusza Klimowicza, recenzenta w tym postępowaniu:

„Gdybym był małym chłopcem, to wspominałbym jeszcze o błędzie ortograficznym w artykule *О некоторых мотивах творчества Велимира Хлебникова* („Установка на настоящее становится главной особенностью его лирики и эпоса”, s. 204), ale nie jestem – więc ten miękki znak gotów byłem przemilczeć. Jednak dla świętego ortograficznego spokoju powierzyłem cytowane zdanie Google’owi, a on w odpowiedzi zaserwował mi bryk dla studentów w potrzebie (<http://revolution.allbest.ru/literature/00003617.html>). Z następującą informacją:

-----  
 Становление мировоззрения В. Хлебникова

В.Хлебников - один из поэтов "серебряного века". Биография В.Хлебникова. Первые шаги в поэзии молодого поэта. Русский футуризм. Хлебников и слово. Первый период творчества В.Хлебникова (1905-1914). Второй период творчества В.Хлебникова (1915-1917).

**Рубрика:** Литература  
**Предмет:** Русская литература  
**Вид:** курсовая работа  
**Язык:** русский  
**Автор:** Васильченко Ира  
**Дата добавления:** 02.03.2002  
**Размер файла:** 61,7 К

-----  
 W tym referacie jeden z akapitów zaczynał się od zdania napisanego bez błędu: „Установка на настоящее становится главной особенностью его лирики и эпоса” (w formacie doc. – s. 32). A potem (po co mi to było?) znalazłem więcej wspólnych miejsc w prawie czterdziestostronicowym tekście wrzuconym do internetu przez Iry Wasilczenko 2 marca 2002 roku i siedmiostronicowym tekście opublikowanym przez dr Annę Chudzińską-Parkosadze w 2008 roku. To się chyba nazywa plagiat. Nie wykluczam i takiej sytuacji, że Pani Doktor nie ściągała od pani Iry, ale obie panie niezależnie od siebie przepisywały te same fragmenty z jakiejś trzeciej pracy. To, oczywiście, niczego nie zmienia. To wciąż się chyba nazywa plagiat”.

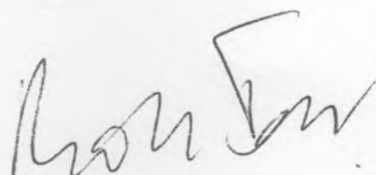
Ten fragment recenzji prof. Klimowicz ilustruje przytoczonym w załączeniu do niej, skopiowanym z przywołanej strony internetowej tekstem p. Wasilczenko.

Starannie zweryfikowałem informacje zawarte w opinii p. prof. Klimowicza i dokonałem niezbędnych w takiej sytuacji obliczeń. Okazało się, że niewielki, ledwie siedmiostronicowy artykuł p. Chudzińskiej-Parkosadze w 45% odpowiada DOSŁOWNIE stosownym fragmentom przywoływanego w opinii prof. Klimowicza źródła.

Odpowiednie wydruki (zarówno pracy p. Wasilczenko, jak i artykułu p. Chudzińskiej-Parkosadze z zaznaczonymi zapożyczeniami) prześlę Pani Dziekan konwencjonalną pocztą wraz z oryginałem tego pisma.

Uważam, że niezależnie od prowadzonego przez naszą Komisję postępowania, jestem zobowiązany do złożenia na ręce Pani Dziekan wniosku o podjęcie stosownych kroków wyjaśniających oraz dyscyplinarnych. Z perspektywy prof. Klimowicza, a także w mojej opinii materiał obciążający autorkę artykułu *О некоторых мотивах творчества Велимира Хлебникова* podejrzeniem o dokonania kradzieży intelektualnej nie budzi najmniejszych wątpliwości.

Z poważaniem



Sosnowiec, 16 listopada 2015 roku