

Anna Chudzińska-Parkosadze
Os. Piastowskie 3\30
61-146 Poznań

Poznań, dnia 20 kwietnia 2017r.

RADA WYDZIAŁU NEOFILOLOGII
UNIwersytetu im. A. Mickiewicza
w Poznaniu

Wysoka Rado,

w związku z tym, że będziecie Państwo opiniować wkrótce moje odwołanie do Centralnej Komisji (prawdopodobnie w maju), postanowiłam przesłać Wam ten dokument wcześniej, abyście tym razem z uwagą i spokojem mogli się z nim zapoznać. Przyznacie Szanowni Państwo, że trudno jest opiniować obszerny dokument, jeżeli się go dobrze nie zna. Biorąc pod uwagę liczne naruszenia ze strony Pani Dziekan, nie sądzę, aby ona zatroszczyła się o udostępnienie Państwu tego dokumentu przez posiedzeniem majowym.

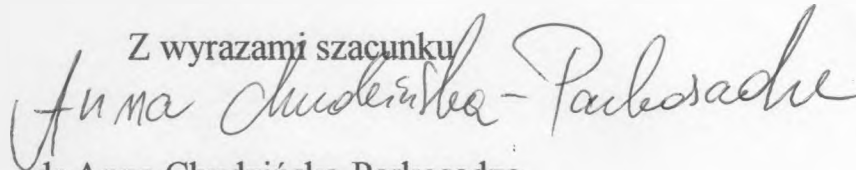
W załącznikach znajdziecie Państwo także skany dokumentów świadczących o naruszeniach popełnionych w toku mojego postępowania habilitacyjnego:

1. pismo dot. przedłużenia postępowania wyjaśniającego do 31 grudnia 2016r. – podkreślam – to nie jest ostateczny wyrok, mimo, że tak ten dokument został potraktowany przez Panią Dziekan Sopotą oraz komisję habilitacyjną;
2. pismo Pani Dziekan, w którym podaje mi nieprawdziwą informację o tym, że 30.11.16 członkowie otrzymali jedynie dokumenty wcześniej przesłane przeze mnie przewodniczącemu komisji;
3. ksero strony z poczty elektronicznej świadczącej o tym, że 30.11.16 Pan Profesor T. Klimowicz sam, bez pośrednictwa sekretarza komisji, przesłał członkom komisji habilitacyjnej dwa dokumenty – ponownie swoją negatywną recenzję (nie wiadomo po co, gdyż członkowie znali jej treść od roku) oraz tajny dokument z postępowania wyjaśniającego, mający jakoby świadczyć niezbicie o tym, że popełniłam plagiat;
4. ponadto wśród załączników znajduje się także pismo przewodniczącego komisji habilitacyjnej Pana Profesora Piotra Fasta do Pani Dziekan Tomaszewicz z 16 listopada 2015 r., w którym wyraża swoją pewność, podzielaną przez Profesora Klimowicza, że popełniłam plagiat, tj. przed zaproszeniem mnie na spotkanie wyjaśniające 8.12.15r. i przed rozpoczęciem postępowania wyjaśniającego w tej sprawie – nic zatem

dziwnego, że postępowanie wyjaśniające przeprowadzono z naruszeniem przepisów i zasad etyki, o czym z kolei świadczy pismo Profesora Fasta z dnia 7 czerwca 2016 r. (następny 5 załącznik), z którego wynika, że kontaktował się on z Rzecznikiem Dyscyplinarnym Rafałem Sikorskim mimo, że Prof. Fast nie był przez niego przesłuchiwany.

W rezultacie tych i innych naruszeń oraz nieprawidłowości odmówiono mi nadania stopnia doktora habilitowanego, straciłam pracę, straciłam środki na utrzymanie, straciłam dobre imię i straciłam zdrowie. I jakby tego było mało, pan Rzecznik Dyscyplinarny wiedząc o tym, postanowił mnie jeszcze bardziej dobić i mimo, że nie jestem już pracownikiem UAM, przekazał moją sprawę do komisji dyscyplinarnej UAM z wnioskiem o ukaranie mnie naganą, co oznacza, że komisja będzie obradowała przez następne 2 lata, nagana będzie ważna przez 3 lata, w związku z powyższym, zgodnie z przepisami, przez następne 5 lat nie będę mogła starać się nigdzie o pracę w zawodzie nauczyciela.

Piszę to wszystko, abyście mieli Państwo świadomość w czym uczestniczycie i za co bierzecie odpowiedzialność. Zwracam się do Was licząc jedynie na sprawiedliwość i przestrzeganie prawa. Tym bardziej, że nie ukrywam, iż zamierzam zwrócić się z oficjalnym wnioskiem do **Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Polskiej Komisji Akredytacyjnej** o cofnięcie Radzie Wydziału Neofilologii UAM w Poznaniu uprawnień do nadawania stopni i tytułów naukowych. Taką możliwość daje Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14 marca 2003 r. (Dz.U. 2003 Nr 65 poz. 595) i następujące zapisy: art. 5 ust. 1 i 2, art. 7 ust. 1, art. 9 ust.1. Myślę, że każdy z Państwa w obliczu takich nieprawidłowości postąpiłby tak samo.

Z wyrazami szacunku

dr Anna Chudzińska-Parkosadze