



WNO-631-15-2014/2015

Poznań, dnia 24 lutego 2017 roku

Szanowna Pani
Dr Anna Chudzińska-Parkosadze
os. Piastowskie 3/30
61-874 Poznań

Szanowna Pani Dr,

w odpowiedzi na Pani wniosek z dnia 3.02.2017r. (data wpływu do Dziekanatu 7.02.2017r.) przekazuję:

1. Dokumenty uzupełniające z dnia 30 listopada 2016r.: z analizy korespondencji mailowej, złożonej do akt przez Pana prof. UAM dra hab. Wawrzyńca Popiel-Machnickiego wynika, że w dniu **30 listopada 2016r.** do Członków komisji habilitacyjnej rozesłano – w odpowiedzi na Pani wniosek - dokumentację uzupełniającą, na którą (według załączników) składały się dostarczone przez Panią pliki o nazwach:
 - wniosekHab.pdf
 - sprawozdaniHab.pdf
 - odpowiedz.pdf
 - wycięte FOD z Czewengura.doc(wydruki plików przekazuję w załączeniu).
Upzejmie informuję, że (zgodnie z aktami Pani postępowania habilitacyjnego) są to jedyne dokumenty rozsyłane do członków komisji w dniu **30.11.2016r.**
2. Kopię korespondencji Pana Profesora Piotra Fasta będącej odpowiedzią na wniosek pana Mirosława Maciejewskiego (data wpływu listu Pana Profesora Piotra Fasta do sekretariatu Wydziału Neofilologii: 8 XII.2016 r. godzina 13:00).
Korespondencja ta została przekazana Panu Mirosławowi Maciejewskiemu w trybie wskazanym przez ww. w piśmie z dnia 28.XI.2016r. (data wpływu: 1.XII.2016r.)
3. Wyciąg z protokołu posiedzenia Rady Wydziału Neofilologii UAM w Poznaniu w składzie przewidzianym do postępowań naukowych z dnia 19 stycznia 2017r.
4. Odpowiedź Pana Profesora Piotra Fasta na wniosek pkt. 4. Pani pisma, dotyczący udostępnienia Pani „wyszczególnionego wykazu głosowania członków komisji habilitacyjnej, przeprowadzonego 8 grudnia 2016 r.”.

Al. Niepodległości 4, Collegium Novum, 61-874 Poznań
NIP 777 00 06 350, REGON 000001293
tel. +48 61 829 36 51, fax. +48 61 829 35 01
anna.bor@amu.edu.pl

neo.amu.edu.pl



Uprzejmie informuję, że wymienione przez Panią w piśmie (pod podpunktami 1-4) dokumenty, stanowią integralną część akt Pani postępowania habilitacyjnego.

Pragnę także zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 73 Kodeksu Postępowania Administracyjnego ma Pani prawo wglądu w akta, w tym prawo do sporządzania kopii wszelkich dokumentów.

„Art. 73. § 1. Strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.

§ 1a. Czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu”.

W odpowiedzi na wniosek zawarty w ostatnim akapicie Pani pisma, w którym poucza Pani, że „w postępowaniach rozsyła się dokumentację podwójnie – do zainteresowanego, którego dotyczy sprawa oraz do jego pełnomocnika, jeżeli takowy został ustanowiony” uprzejmie informuję, że zgodnie z opinią radcy prawnego UAM w Poznaniu, stosować należy art. 40 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

„Art. 40. § 2. Jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Jeżeli ustanowiono kilku pełnomocników, doręcza się pisma tylko jednemu pełnomocnikowi. Strona może wskazać takiego pełnomocnika”.

W związku z brakiem do dnia 16.02.2017r. odpowiedzi na pismo z dnia 14.02.2017r. (wysłane do Pani zarówno trybem mailowym jak i pocztą tradycyjną), uchwałę o odmowie nadania Pani stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem wysłano na adres Pani Pełnomocnika p. Mirosława Maciejewskiego, zgodnie z obowiązującym na ten dzień pełnomocnictwem.

W związku z wpływem w dniu 24.02.2017r. (godzina 12:30) Pani pisma, wypowiadającego pełnomocnictwo (w postępowaniu habilitacyjnym) Panu Mirosławowi Maciejewskiemu, wysyłam **dodatkowo** ww. uchwałę wraz z uzasadnieniem na Pani adres, wraz z wszystkimi załącznikami, o jakie Pani prosiła.

Z poważaniem
Dziekan
Wydziału Neofilologii

Prof. UAM dr hab. Aldona Sopata