

Anna Chudzińska-Parkosadze

Poznań, dnia 18 stycznia 2017r.

Os. Piastowskie 3/30

61-146 Poznań

Adiunkt

Instytut Filologii Rosyjskiej i Ukraińskiej UAM

RADA WYDZIAŁU NEOFILOLOGII
UNIwersytetu im. A. Mickiewicza
w Poznaniu

Wysoka Rado,

w odpowiedzi na protokół Komisji Habilitacyjnej obradującej 8 grudnia 2016 r. w sprawie przyznania lub odmowie przyznania mi stopnia doktora habilitowanego, który napłynął do Dziekanatu Wydziału Neofilologii UAM 16 stycznia 2017 r. chciałabym zgłosić swoje uwagi, co do treści protokołu.

Rozpocznę od konkluzji końcowej protokołu, w której czytamy:

„(...) opierając się na opiniach recenzentów, (Komisja) uznała, że przedstawione przez dr Annę Chudzińską-Parkosadze prace, składające się na osiągnięcia naukowe uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, jak również opisana w autoreferacie aktywność naukowa po otrzymaniu stopnia **doktora nie mają charakteru wskazanego w Ustawie** znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej (literaturoznawstwa) oraz istotnej aktywności naukowej” (protokół strony 16-17).

Pragnę zauważyć, że powyższa konkluzja jest sprzeczna z całą treścią protokołu, w której swoje pozytywne recenzje podtrzymali zarówno Pani Prof. Monika Rzczycka, jak i Pan Prof. Grzegorz Przebinada. Negatywny aspekt opinii członków Komisji dotyczy tylko sprawy nie związanej z przedmiotem procedowania przez Komisję Habilitacyjną, czyli z nie zakończonym postępowaniem wyjaśniającym w sprawie podejrzenia mnie o popełnienie plagiatu wysuniętego przez Prof. Klimowicza (opinia prof. J. Brzykcy str. 12, prof. Waligórskiej-Olejniczak str. 12, prof. M. Rzczyckiej str. 12-13, prof. Przebindy str. 13). Okoliczność ta jest zaskakująca, gdyż Przewodniczący Komisji prof. P. Fast został poinformowany o tym, że zgodnie z literą prawa w obradach Komisji sprawa ta nie powinna